

IAIS G-SIIs 選定基準改定案市中協議文書（2015年11月25日）

原文	意訳
I. Introduction ..... 1	I. 導入..... 1
II. 2013 Methodology for Global Systemically Important Insurers ..... 3	II. グローバルなシステム上重要な保険会社のための2013年手法..... 3
III. Proposed Methodology for G-SIIs ..... 4	III. G-SIIsのための提案手法..... 4
IV. Revisions and Improvements to Indicators under the Proposed Methodology ..... 5	IV. 当該提案手法における指標に対する修正及び改良..... 5
V. Phases of Assessment Process under the Proposed Methodology ..... 13	V. 提案手法における評価プロセスのフェーズ..... 13
VI. Annual G-SII Data Collection and Data Instructions ..... 22	VI. G-SIIデータの年次収集及び使用手法..... 22
VII. Entry and Exit from the G-SII List..... 22	VII. G-SIIリストへの追加及び削除..... 22
VIII. Improved Transparency under the Proposed Methodology ..... 22	VIII. 提案手法における透明性の向上..... 22
Appendix..... 23	付属書..... 23
<b>I. Introduction</b>	<b>I. 導入</b>
1. The International Association of Insurance Supervisors (IAIS) is participating in a global initiative, along with other standard setters, central banks and financial sector supervisors, and under the purview of the Financial Stability Board (FSB) and G20, to identify global systemically important financial institutions (G-SIFIs). <sup>2</sup> The focus of the IAIS' analysis is in relation to potential global systemically important insurers (G-SIIs). <sup>3</sup> To this end, in 2013 the IAIS developed an initial assessment methodology (the 2013 Methodology) to identify any insurers whose distress or disorderly failure, because of size, complexity and interconnectedness, would cause significant disruption to the global financial system and economic activity. Any such insurers have been regarded as systemically important on a global basis.	1. 保険監督者国際機構（IAIS）はグローバルなシステム上重要な金融機関（G-SIFIs） <sup>2</sup> の特定に向け、金融安定理事会（FSB）及びG20の指導のもと、他の基準策定機関、中央銀行、金融監督者とともに国際的取組に参加している。IAISが行う分析の焦点は潜在的なグローバルなシステム上重要な保険会社（G-SII） <sup>3</sup> に関係している。これに照らし、規模、複雑性、相互関連性による破綻や経営難が国際金融システムに大混乱をもたらすような保険会社を特定するため、IAISは選定手法第1版（2013年手法）を開発した。該当する保険会社は国際的にシステム上重要と認識されてきた。
2. As stated in the 2013 Methodology, the assessment methodology is to be reviewed every three years in order to capture improvements noted by IAIS Members, developments in the insurance sector, changes in insurers, growth in the global insurance markets, and any progress in methods and approaches for measuring systemic importance in the insurance sector and the broader financial sector. On 6 November 2014, the FSB stated that, “by November 2015, the IAIS will further develop the G-SII assessment methodology as needed to ensure, among other things, that it appropriately addresses all types of insurance and reinsurance, and other financial activities of global insurers.” <sup>4</sup>	2. 2013年手法に記述されている通り、IAISメンバーが指摘する改善点、保険業界の発展、保険会社の変化、国際保険市場の発展、保険及びより広範囲な金融セクターのシステム上の重要性を測定する手法やアプローチの発達を捕捉すべく、選定手法は3年毎に見直される。FSBは2014年11月6日、保険・再保険の全種類及びグローバルな保険会社が手掛ける金融活動が適切に扱われるよう、IAISが2015年11月までにG-SII選定手法の開発をさらに進める <sup>4</sup> 、と述べた。

- |   |   |
|---|---|
| <p>3. The methodology proposed in this consultation document (the Proposed Methodology) integrates a structured use of both quantitative and qualitative factors and will be applied beginning in 2016. While the majority of the Proposed Methodology will be based on quantitative outputs, these will be complemented by an important additional assessment phase, where additional information, including qualitative and quantitative considerations, will be taken into account. Recognizing the heterogeneity of insurers across the global financial system, the Proposed Methodology will include a rigorous, robust, and structured use of quantitative and qualitative components and both will be combined into an overall assessment. The results of the Proposed Methodology will be driven by robust in-depth factual analysis and supporting documentation.</p> <p>4. Below is a summary of the main proposed changes relative to the 2013 Methodology. These changes reflect the improvements and refinements learned from applying the 2013 Methodology and from data submitted by insurers to the IAIS as of financial year-end 2011, 2013, and 2014.</p> <p>5. The Proposed Methodology outlines a five-phase approach to the assessment process that includes both qualitative and quantitative elements. The IAIS is also proposing changes to certain indicators in the 2013 Methodology to address issues related to indicator responsiveness and data quality, including reliability (across both insurers and jurisdictions).</p> <p>6. First, the IAIS proposes to adopt absolute reference values for certain indicators, including the derivatives trading indicator (CDS protection sold) in the NTNI category, the financial guarantees indicator in the NTNI category, and reinsurance in the interconnectedness category. Second, the IAIS proposes to remove both the large exposures and intra-group commitments indicators from the quantitative assessment in Phase II of the Proposed Methodology and, instead, to use those data points in the Phase III analysis. These indicators capture information relevant to the Proposed Methodology; however, the IAIS proposes that it is more appropriate to consider these indicators in the qualitative analysis of Phase III. Third, the IAIS has not used derivatives trading (excluding hedging and replication) in economic terms as an indicator during the quantitative part of the 2013 Methodology in prior years because of data reliability concerns.</p> | <p>3. 本市中協議文書が提案する手法（提案手法）は定量的及び定性的要素の構造的な使用を組み込んでおり、2016年から適用される。提案手法の大部分が定量出力に基づいている一方で、重要な追加的評価フェーズによって補完される。当該フェーズにおいては定量的及び定性的考慮を含む追加的情報が勘案される。国際金融システムにおける保険会社の不均質性を踏まえ、提案手法に定量的及び定性的要素の厳格、頑強かつ構造的な使用を含めることとし、両者を組み合わせることで総合評価を出す。提案手法の結果は、頑強かつ詳細な事実分析及び関連書類により決定される。</p> <p>4. 2013年手法に対する主要な変更点の要旨は以下の通り。これらの変更点は、2013年手法の適用及び保険会社が2011、2013、2014年度末にIAISに提出したデータから得られた改善点や洗練化を反映している。</p> <p>5. 提案手法は、定性的及び定量的要素を含む、評価プロセスに対する5つのフェーズアプローチを概説する。また、IAISは指標の感応度や（保険会社や管轄地域間における）信頼度等のデータ品質に関する問題を解決するため、2013年手法における特定の指標に変更を加える旨提案している。</p> <p>6. 第一に、IAISはNTNIカテゴリーのデリバティブ取引（CDS売建）指標、同カテゴリーの金融保証指標、相互関連性カテゴリーの再保険指標を含む特定の指標について絶対参照値を使用することを提案する。第二に、IAISは大規模エクスポージャー及びグループ内コミットメント指標を提案手法におけるフェーズIIの定量的評価から除外し、代わりにこれらのデータポイントをフェーズIIIの評価に使用することを提案する。これらの指標は提案手法に関係する情報を捕捉する。しかし、IAISは当該指標をフェーズIIIの定性的評価の中で検討する方がより適切である旨提案する。第三に、IAISはこれまでの数年間、データ信頼度に対する懸念から、2013年手法の定量的部分において経済的観点からのデリバティブ取引（除くヘッジ・複製）を指標として使用してこなかった。潜在的なシステム上の関連性の高さを踏まえ、IAISは投機的なデリバティブ取引に関する情報をどのように使用するべきかについて、提案手法フェーズIIIの一部として</p> |
|---|---|

<p>Recognizing its high degree of potential systemic relevance, the IAIS proposes to consider how information regarding the degree of speculative derivatives trading can be used as part of Phase III of the Proposed Methodology.</p>	<p>検討することを提案する。</p>
<p>2 G-SIFIs are defined by the FSB as “institutions of such size, market importance, and global interconnectedness that their distress or failure would cause significant dislocation in the global financial system and adverse economic consequences across a range of countries.” Global systemically important insurers (G-SIIs) are one class of G-SIFIs. See the FSB SIFI Framework, 2010 (<a href="http://www.financialstabilityboard.org/publications/r_101111a.htm">http://www.financialstabilityboard.org/publications/r_101111a.htm</a>).</p> <p>3 The term “insurers” includes both primary insurers and reinsurers.</p> <p>4 Financial Stability Board, 2014 update of list of global systemically important insurers (G-SIIs), November 6, 2014, (<a href="http://www.financialstabilityboard.org/wp-content/uploads/r_141106a.pdf">http://www.financialstabilityboard.org/wp-content/uploads/r_141106a.pdf</a>).</p>	<p>2 G-SIFIsは、FSBにより「その経営難または破綻がグローバルな金融システムに重大な混乱をもたらし、多くの国々の経済に悪影響を及ぼすことになるような、規模、市場における重要性およびグローバルな相互関連性を有する金融機関」と定義されている。グローバルなシステム上重要な保険会社（G-SIIs）は、G-SIFIの一類型である。2010年FSB SIFIフレームワークを参照。（<a href="http://www.financialstabilityboard.org/publications/r_101111a.htm">http://www.financialstabilityboard.org/publications/r_101111a.htm</a>）</p> <p>3 「保険会社」には、元受保険会社及び再保険会社の双方が含まれる。</p> <p>4 金融安定理事会、グローバルなシステム上重要な保険会社（G-SIIs）の2014年リスト、2014年11月6日（<a href="http://www.financialstabilityboard.org/wp-content/uploads/r_141106a.pdf">http://www.financialstabilityboard.org/wp-content/uploads/r_141106a.pdf</a>）</p>
<p><b>II. 2013 Methodology for Global Systemically Important Insurers</b></p> <p>7. The IAIS developed the 2013 Methodology using year-end 2011 data collected from selected insurers in 2012 and applied the 2013 Methodology in its past designation exercises. The 2013 Methodology involved three steps: collection of data,<sup>5</sup> methodological assessment, and the supervisory judgment and validation phase.<sup>6</sup></p> <p>8. The 2013 Methodology was indicator-based and premised upon the BCBS’s G-SIB methodology. However, the specific nature of the insurance sector has influenced the selection, grouping, and weights assigned to certain indicators. Table 1 in the Appendix contains the Proposed Methodology’s refinements to the initial indicator-based 2013 Methodology. Table 2 in the Appendix lists the weights given to each category and individual indicator under the 2013 Methodology.</p> <p>9. The 2013 Methodology grouped indicators into five categories:</p> <p>a. <b>Size:</b> The importance of a single component for the working of the financial system generally increases with the amount of financial services that the component provides. It should be recognized; however, that in an insurance context size is a prerequisite for the effective pooling and diversification of risks.</p> <p>b. <b>Global activity:</b> The methodology is aimed at identifying components of the financial system whose failure can have large negative externalities on a</p>	<p><b>II. グローバルなシステム上重要な保険会社のための2013年手法</b></p> <p>7. IAIS は、選出された保険会社から 2012 年に入手した 2011 年度末のデータに基づいて 2013 年手法を開発し、当該手法を過去の選定作業に適用した。2013 年手法は 3 つのステップから構成される：データ収集<sup>5</sup>、手法に基づく評価、監督判断及び実証フェーズ<sup>6</sup>。</p> <p>8. 2013 年手法は指標ベースであり、かつ BCBS の G-SIB 手法を前提としていた。しかし、保険セクター固有の本質が選定、区分化、特定の指標に対するウェイト付けに影響を与えた。付属書の表 1 は指標ベースの 2013 年手法について提案手法が洗練化した内容を示している。付属書の表 2 は 2013 年手法の各カテゴリー及び個々の指標に付与されたウェイトをリスト化している。</p> <p>9. 2013 年手法は指標を 5 つのカテゴリーに分類している。</p> <p>a. <b>規模：</b>金融システムの作用のための一要素の重要性は、当該要素が提供する金融サービスの量とともに増大する。しかし、保険という面において規模が効果的なプーリング及びリスクの分散化の必須条件となることは認識されるべきである。</p> <p>b. <b>グローバル事業：</b>2013 年手法は、破綻がグローバル規模で大規模な負の外部性をもたらすような金融システムの要素を特定することを目的とす</p>

<p>global scale.</p> <p>c. <b>Interconnectedness</b>: Systemic risk can arise through direct and indirect interlinkages between the components of the financial system so that individual failure or distress has repercussions around the financial system, leading to a reduction in the aggregate amount of services.</p> <p>d. <b>Non-traditional and non-insurance (NTNI) activities</b>: As described in Insurance and Financial Stability, non-traditional insurance activities and non-insurance financial activities are potential drivers of the systemic importance of insurers and thus have the greatest impact upon failure.</p> <p>e. <b>Substitutability</b>: The systemic importance of a single component increases in cases where it is difficult for the components of the system to provide the same or similar services in the event of failure.</p> <p>10. Under the 2013 Methodology, the two most important categories for assessing the systemic importance of insurers were the NTNI category and the interconnectedness category. Consequently, the size, global activity and substitutability categories were given lower weights. The weighting for the NTNI category was 45%, the weighting for the interconnectedness category was 40%, and the weighting for each of the three remaining categories was 5%.<sup>7</sup></p> <p>11. The 2013 Methodology also recognized the importance of supervisory judgment and validation of the results flowing from the indicator approach. This supervisory judgment and validation process included additional qualitative and quantitative assessments, including the selection of candidates for the assessment process.<sup>8</sup></p>	<p>る。</p> <p>c. <b>相互関連性</b>: システミックリスクは、金融システムを成す要素間の直接的及び間接的な連関によって発生し得る。そのため、個々の破綻または経営難は金融システムに影響を及ぼすこととなり、サービスの総量の減少につながる。</p> <p>d. <b>非伝統的保険および非保険 (NTNI) 事業</b>: 「保険と金融安定」に記載されている通り、非伝統的保険事業及び非保険金融事業は保険会社のシステム上の重要性を決定づける潜在的な要因であり、そのため破綻に対する影響力は最も高い。</p> <p>e. <b>代替性</b>: 一要素のシステム上の重要性は、破綻した際に金融システムを成す要素が同一ないし類似のサービスを提供することが困難な場合に増大する。</p> <p>10. 2013年手法において、保険会社のシステム上の重要性を評価するための最も重要なカテゴリーはNTNIカテゴリー及び相互関連性カテゴリーの2つである。結果的に、規模、グローバル事業、代替性カテゴリーにはより低いウェイトが設定された。ウェイト付けはNTNIカテゴリーが45%、相互関連性カテゴリーが40%、その他3つのカテゴリーについてはそれぞれ5%である<sup>7</sup>。</p> <p>11. また、2013年手法は監督判断及び指標アプローチから得られる結果の実証の重要性を認識している。当該監督判断及び実証プロセスは、評価プロセスの対象者の選定を含め、追加的な定性的及び定量的評価を含んでいる<sup>8</sup>。</p>
<p><sup>5</sup> The BIS collaborated with the IAIS by providing secured transmission channels for the collection of confidential data.</p> <p><sup>6</sup> See Global Systemically Important Insurers: Initial Assessment Methodology, 18 July 2013.</p> <p><sup>7</sup> See Global Systemically Important Insurers: Initial Assessment Methodology, 18 July 2013.</p> <p><sup>8</sup> <i>Id.</i> The IFS assessment approach described in Annex 1 of the 2013 Methodology was not used by the IAIS in prior designation exercises, and it will not be used in the Proposed Methodology.</p>	<p><sup>5</sup> BISは機密データ収集のための伝達チャンネルを提供し、IAISと協働した。</p> <p><sup>6</sup> 2013年7月18日、グローバルなシステム上重要な保険会社：評価手法第1版を参照。</p> <p><sup>7</sup> 2013年7月18日、グローバルなシステム上重要な保険会社：評価手法第1版を参照。</p> <p><sup>8</sup> 同上。2013年手法の付属書1に記述されているIFS評価のアプローチは、過去の選定作業においてIAISに使用されておらず、提案手法においても使用されない。</p>
<p><b>III. Proposed Methodology for G-SIIs</b></p> <p>12. Built on the three-step approach from the 2013 Methodology (collection of data, methodological assessment, and supervisory judgment and validation phase), the Proposed Methodology integrates a structured use</p>	<p><b>III. G-SIIsのための提案手法</b></p> <p>12. 2013年手法における3段階アプローチ（データ収集、手法に基づく評価、監督判断及び実証フェーズ）に基づき、提案手法は定量的及び定性的要素の構造的な使用を組み込んでいる。提案手法は、指標の感応度、信頼</p>

<p>of both quantitative and qualitative factors. The Proposed Methodology will incorporate changes to certain indicators to address issues related to indicator responsiveness and data quality, including reliability. These revisions and improvements to indicators are discussed in Section IV.</p> <p>13. While the majority of the Proposed Methodology will be based on quantitative outputs, these will be complemented by an important additional assessment phase, where additional information, including qualitative and quantitative considerations, will be taken into account. Recognizing the heterogeneity of insurers across the global financial system, the Proposed Methodology will include a rigorous, robust, and structured use of quantitative and qualitative components and both will be combined to produce an overall assessment.</p> <p>14. The Proposed Methodology proposes to adopt a five-phase approach to the G-SII assessment process. Phases I and II (see discussion below) incorporate the quantitative component of the Proposed Methodology. Phases III and IV (see discussion below) comprise qualitative and quantitative elements of the Proposed Methodology, including engagement with prospective G-SIIs. These phases will consider important additional factors and other objective factors not adequately incorporated in the quantitative component of Phases I and II. Phase V combines the rigorous, robust, and structured use of both quantitative and qualitative components in Phases I through IV to produce an overall assessment that leads to the IAIS recommendation to the FSB. Section V describes the five-phase approach to the G-SII assessment process.</p>	<p>性を含むデータ品質に関する問題を解決するため、特定の指標に変更を加える。指標に対する修正や改善についてはセクションIVで取り上げる。</p> <p>13. 提案手法の大部分が定量出力に基づいている一方で、重要な追加的評価フェーズによって補完される。当該フェーズにおいては定量的及び定性的考慮を含む追加的情報が勘案される。国際金融システムにおける保険会社の不均質性を踏まえ、提案手法は定量的及び定性的要素の厳格、頑強かつ構造的な使用を含み、両者を組み合わせることで総合評価を出す。</p> <p>14. 提案手法は、G-SII 評価プロセスに対する 5 つのフェーズアプローチを採用することを提案する。フェーズ I 及び II（以下を参照）は、提案手法における定量的要素を組み込んでいる。フェーズ III 及び IV（以下を参照）は、見込 G-SIIs の関与を含む、提案手法の定性的及び定量的要素によって構成される。これらのフェーズは、フェーズ I 及び II の定量的要素に十分組み込まれていない重要な追加的要素や他の客観的要素について検討する。フェーズ V は、フェーズ I から IV の定量的及び定性的要素の厳格、頑強かつ構造的な使用を組み合わせ、IAIS による FSB への推薦につながる総合評価を出す。セクション V は、G-SII 評価プロセスに対する 5 つのフェーズアプローチを説明している。</p>
<p><b>IV. Revisions and Improvements to Indicators under the Proposed Methodology</b></p> <p><b>Use of Absolute Reference Values</b></p> <p>15. The IAIS proposes to use absolute reference values for a limited number of indicators to address the issue of normalization for these indicators. Using absolute reference values for certain indicators means that the score for these indicators will not be calculated solely as the relative importance of an insurer in the sample; rather, an insurer's score also will take into account market developments and/or market size. For example, under the 2013 Methodology, each insurer's score for a particular indicator is calculated by dividing the individual insurer amount by the aggregate</p>	<p><b>IV. 当該提案手法における指標に対する修正及び改良</b></p> <p><b>絶対参照値の使用</b></p> <p>15. IAIS は、限定したいくつかの指標について、これらの標準化に関する問題を解決するために絶対参照値を使用することを提案する。特定の指標に絶対参照値を使用することは、これらの指標のスコアが単にサンプル保険会社中の、ある保険会社の相対的重要度として計算されなくなるだけではなく、むしろ保険会社のスコアが市場の発展及び/または市場規模を考慮するようになる。例えば 2013 年の手法では、各保険会社の特定指標のスコアは、各保険会社の値を、全サンプル保険会社の合計値で割って計算している<sup>9</sup>。絶対参照値の指標では、絶対参照値は、指標スコア計算の分</p>

amount summed across all insurers in the sample.<sup>9</sup> For indicators with absolute reference values, the absolute reference value will either replace the sum of responses from the sample insurers in the denominator of the indicator score calculation or add a factor to the indicator score calculation that reflects market developments.

16. The use of absolute reference values is motivated by several considerations. Absolute reference values recognize changes in certain areas in the systemic risk of the sample insurers over time. For example, the underlying markets for both the derivatives trading and financial guarantee indicators have seen large drops in volume since the financial crisis. The relative methodology does not adequately capture this and without adjustment these indicators would increase the score of an insurer with a constant amount of this activity.
17. The use of absolute reference values could also make the Proposed Methodology more responsive to changes in the insurance industry's systemic profile in certain areas. For example, if insurers resumed writing credit default swaps at levels undertaken during the global financial crisis of 2007-08, scores would now increase accordingly. The use of absolute reference values could also help adjust for sample bias. The IAIS requests data from approximately fifty insurers as part of the yearly designation exercise. These insurers in the data collection exercise may not be representative of certain aspects of the larger global insurance market, particularly for some areas such as reinsurance.
18. The absolute reference values being explored for this limited number of indicators will be based on historical experience (i.e. the size of the particular market during a prior year) and/or industry market share (i.e. expanding the denominator from the share of the activity of the sample insurer pool to the activity of the entire market of the indicator).
19. At the next scheduled three-year review, the Proposed Methodology may move toward using more absolute reference values, where appropriate, to assure that the indicators adequately capture changes in the industry's systemic footprint and the potential threat to global financial stability posed by insurers as compared to other financial firms.

**Question 1:** Is the use of absolute reference values appropriate for the

母におけるサンプル保険会社の回答の合計を置き換えるか、もしくは、指標スコア計算に市場の発展を反映する要素を加えている。

16. 絶対参照値の使用は、いくつかの検討が動機になった。絶対参照値は、サンプル保険会社のシステミックリスクについて、時間の経過に伴う特定領域の変化を認識する。例えば、デリバティブ取引や金融保証の指標の基礎となる市場は、金融危機以降、いずれも大幅にボリュームが減少している。相対的手法ではこの点を十分にとらえられておらず、また、調整がなければ、これらの指標が一定量の当該活動を伴う保険者のスコアを増加させるであろう。
17. 絶対参照値の使用により、特定領域における保険業界のシステミックプロファイルの変化に対する当該提案手法の応答性を向上させよう。例えば、保険会社が 2007～2008 年の世界的な金融危機の際に引き受けた水準でクレジット・デフォルト・スワップの引き受けを再開したとすると、これに伴い現在のスコアは増加することになる。絶対参照値の使用は、サンプル間のバイアスの調整にも有効である。IAIS は、毎年を選定作業の中で約 50 の保険会社からデータを要請している。データ収集作業に関わる保険会社は、より広範なグローバル保険市場における特定の状況（特に再保険会社等のいくつかの領域の状況）を表していないかもしれない。
18. 限られた指標に検討されている絶対参照値は、過去の実績（すなわち前年における特定市場の規模）及び／または業界市場シェア（すなわち当該指標のサンプル保険会社集団の活動シェアから全市場の活動に分母を拡張すること）に基づいている。
19. 次回 3 年後に予定されるレビューで、当該提案手法は、保険会社のシステミックな足跡や、他の金融機関と比べて保険会社によって引き起こされるグローバルな金融安定に対する潜在的な脅威の変化を適切に捉えることを保証するため、適切な場合には、さらに絶対参照値を使用する方向に移行する可能性がある。

**質問 1 :** 再保険、金融保証及びデリバティブ取引（CDS 売建）に対する指標

indicators for reinsurance, financial guarantees, and derivatives trading (CDS sold)?

**Question 2:** Should the IAIS consider measuring other indicators by absolute reference values? If yes, identify the indicator, explain the absolute reference value that can be used and explain why the use of the absolute reference value would improve the Proposed Methodology in the future.

#### Financial Guarantees Indicator

20. This financial guarantees indicator in the NTNI category is intended to measure an insurer's financial guarantee and mortgage guarantee products.<sup>10</sup> The IAIS proposes to use an absolute reference value for this indicator in order to take into account market developments and its reduced market size. For example, this indicator could measure the stock of the total gross amount of debt issued at year-end. An in-depth investigation by the IAIS for potential absolute reference values showed that gathering relevant data on financial guarantees is a challenge. To overcome this, the IAIS proposes to use the ratio between structured finance bonds insured and the total bonds insured by the financial guarantors in the sample. This information is publicly available in insurers' annual reports.

**Question 3:** What information or data could be used as an absolute reference value for the financial guarantees indicator?

**Question 4:** Is structured finance bonds insured an appropriate denominator or should the denominator reflect the notional value of bonds guaranteed by the broader financial sector via non insurance products?

#### Derivatives Trading (CDS sold) Indicator

21. The derivatives trading (CDS sold) indicator in the NTNI category is intended to indicate the scale of CDS protection sold which links an insurer with other parts of the financial system.<sup>11</sup> The IAIS proposes to use an absolute reference value for this indicator that will take into account market developments and the reduced size of the CDS market. For example, data

は、絶対参照値を使用する指標として適切か。

**質問 2 :** IAIS は絶対参照値で他の指標を測定することを検討すべきか。もしそうなら、その指標を示し、使用可能な絶対参照値を説明するとともに、絶対参照値の使用が今後当該提案手法を改善し得る理由を説明すること。

#### 金融保証指標

20. NTNI カテゴリーの金融保証指標は、保険会社の金融保証商品や住宅ローン保証商品を測定することを目的としている<sup>10</sup>。IAIS は、市場の発展や当該市場規模の縮小を考慮するために、この指標に絶対参照値を使用することを提案している。例えば、この指標は、年度末時点で発行されているグロス債務の総額を測定することが考えられる。潜在的な絶対参照値に関する IAIS の詳細な調査では、金融保証の関連データを収集することが課題であることが示された。これを克服するため、保証された仕組み金融債と、サンプル保険会社における金融保証により保証された全債券との比率を使用することを提案する。この情報は、保険会社のアニュアルレポートで公的に入手可能である。

**質問 3 :** 金融保証指標の絶対参照値として、どのような情報やデータが使用可能か。

**質問 4 :** 保証された仕組み金融債は適切な分母か、それとも当該分母は、非保険商品を通じてより広範囲な金融機関によって保証された債券の想定元本を反映すべきか。

#### デリバティブ取引 (CDS 売建) 指標

21. NTNI カテゴリーのデリバティブ取引 (CDS 売建) 指標は、保険会社と金融システムの他の部分を結びつける CDS プロテクションの売建の規模を示すことを目的としている<sup>11</sup>。IAIS は、市場の発展及び CDS 市場の減少規模を考慮するため、この指標に絶対参照値を用いることを提案する。例えば、グローバルな CDS 市場全体に関する BIS 統計のデータを、絶対

from the BIS statistics on the overall global CDS market could be used as an absolute reference value.

**Question 5:** Are BIS statistics on the overall global CDS market an appropriate absolute reference value for the derivatives trading (CDS sold) indicator? If so, how should this absolute reference value be used by the IAIS? What other information or data could be used as an absolute reference value for the derivatives trading (CDS sold) indicator?

#### Reinsurance Indicator

22. The reinsurance indicator in the interconnectedness category measures the degree of interconnectedness with the insurance sector through reinsurance transactions.<sup>12</sup> The IAIS proposes to use an absolute reference value for this indicator because the approximately fifty insurers in the IAIS annual data collection may not be representative of the reinsurance market and their actual market share in the global reinsurance market may change over time (for example, as alternative capital sources potentially emerge). For example, total global reinsurance premiums written could be used as an absolute reference value to estimate the size of the global reinsurance market. Such information can be collected using multiple sources, which would avoid relying on a unique private data provider. These sources could include, among other items, reports from rating agencies and publically available annual reports.

**Question 6:** Are total global reinsurance premiums written an appropriate absolute reference value for the reinsurance indicator? If so, how should this absolute reference value be used by the IAIS? What other information or data could be used as an absolute reference value for the reinsurance indicator?

#### **Indicators that will be considered in Phase III of the Proposed Methodology**

23. The IAIS proposes to remove the large exposures indicator, the intra-group commitments indicator, and the derivatives trading (excluding hedging and replication) in economic terms indicator from the quantitative

参照値に使用することが考えられる。

**質問 5 :** グローバルな CDS 市場全体に関する BIS 統計は、デリバティブ取引 (CDS 売建) 指標にとって適切な絶対参照値になるか。もしそうなら、IAIS はこの絶対参照値をどのように使用すべきか。その他に、デリバティブ取引 (CDS 売建) 指標の絶対参照値として使用し得る情報やデータには何があるか。

#### 再保険指標

22. 相互関連性カテゴリーの再保険指標は、再保険取引を通じた保険セクター間の相互関連性の程度を測定している<sup>12</sup>。IAIS は、毎年データ収集の対象である約 50 の保険会社が再保険市場を表していない可能性があることや、グローバルな再保険市場におけるそれらの実際の市場シェアが時間の経過とともに (例えば代替となる資本手段が潜在的に発生するにつれて) 変化している可能性があることから、この指標について絶対参照値を使用することを提案する。例えば、収入再保険料の全世界合計額は、グローバルな再保険市場の規模を評価する絶対参照値として使用することが考えられる。この種の情報は、多数の情報源から収集が可能であり、ある特定の民間データ提供者への依存を避けることになる。これらの情報源には、様々なアイテムの中で、格付機関のレポートや公的に利用可能なアニュアルレポートを含む。

**質問 6 :** 収入再保険料の全世界合計額は、再保険指標にとって適切な絶対参照値になるか。もしそうであれば、IAIS は、この絶対参照値をどのように使用すべきか。その他に、再保険指標の絶対参照値として使用し得る情報やデータには何があるか。

#### **当該提案手法のフェーズ III で検討される指標**

23. IAIS は、フェーズ II の定量的指標ベース要素から、大規模エクスポージャー指標、グループ内コミットメント指標及び経済的観点からのデリバティブ取引 (除くヘッジ・複製) 指標を除き、フェーズ III の分析にこれら



indicator-based component in Phase II and to add those indicators to the Phase III analysis.

#### Large Exposures Indicator

24. The large exposures indicator in the 2013 Methodology was intended to measure the degree of interconnectedness, focusing on concentrations in asset exposures to major counterparties.<sup>13</sup> The 2013 Methodology stated that this indicator would be reviewed by the IAIS in future years. After reviewing the data received regarding this indicator, the IAIS proposes to remove the large exposures indicator from the interconnectedness category of the Proposed Methodology. The data on large exposures that were previously collected may largely reflect incoming risks that affect the probability that an insurer will be in distress, rather than the systemic risk from an insurer's failure (impact upon failure) as the indicator is supposed to measure. However, an insurer's large exposures potentially could provide relevant information on an insurer's interconnectedness with external counterparties. Therefore, information from this indicator will be used during Phase III of the Proposed Methodology

**Question 7:** To what extent are large exposures an appropriate indicator of an insurer's interconnectedness with the financial system? What is the appropriate way to measure or understand the interconnections between an insurer's large exposures and the financial system?

#### Intra-group Commitments Indicator

25. The intra-group commitments indicator in the 2013 Methodology was intended to indicate significant NTNI activities and/or lack of self-sufficiency of NTNI activities.<sup>14</sup> The IAIS proposes to remove the intra-group commitments indicator from the NTNI category in the Proposed Methodology because of data responsiveness and data quality (including reliability) concerns caused by inconsistent reporting and calculations of the indicator across the sample insurers. However, an insurer's intra-group commitments potentially could provide relevant information on an insurer's NTNI activities. Therefore, information from this indicator will be used during Phase III of the Proposed Methodology

の指標を加えることを提案する。

#### 大規模エクスポージャー指標

24. 2013年手法における大規模エクスポージャー指標は、主要な取引先に対する資産エクスポージャーの集中度に着目することで相互関連性の程度を測ることを目的とした<sup>13</sup>。2013年手法では、IAISが将来この指標をレビューするとしている。この指標に関する受領データのレビューを経て、IAISは、当該提案手法の相互関連性カテゴリーから、この大規模エクスポージャー指標を除くことを提案する。これまで収集された大規模エクスポージャーに関するデータは、当該指標が測定することになっている保険会社の破綻（破綻の影響）によるシステミックリスクよりもむしろ、保険会社が経営難に陥る確率に影響を与える来たるリスクを主に反映している可能性がある。しかしながら、ある保険会社の大規模エクスポージャーは、外部の取引先との相互関連性に関する関連情報を提供する可能性がある。したがって、この指標の情報は、当該提案手法のフェーズⅢの期間に使用されることになる。

**質問7：** 保険会社の金融システムとの相互関連性の指標として、大規模エクスポージャーはどの程度適切か。保険会社の大規模エクスポージャーと金融システム間の相互関連性を測定または理解する上で適切な方法は何か。

#### グループ内コミットメント指標

25. 2013年手法におけるグループ内コミットメント指標は、重要なNTNI活動及び/またはNTNI活動の自足の欠如を示すことを目的とした<sup>14</sup>。IAISは、サンプル保険会社における一貫性のない指標の報告や計算に起因するデータの応答性や品質（含む信頼性）の懸念から、当該提案手法のNTNIカテゴリーからグループ内コミットメント指標を除くことを提案する。しかしながら、保険会社のグループ内コミットメントは、保険会社のNTNI活動に関する関連情報を潜在的に提供する可能性がある。したがって、この指標の情報は、当該提案手法のフェーズⅢにおいて利用されることになる。

**Question 8:** To what extent, if any, are intra-group commitments an appropriate measure of a potential G-SII's systemic relevance?

Derivatives trading (excluding hedging and replication) in economic terms indicator

26. The 2013 Methodology included both a derivatives trading (CDS sold) indicator and a derivatives trading (excluding hedging and replication) in economic terms indicator in the NTNI category. The derivatives trading (excluding hedging and replication) in economic terms indicator was intended to indicate the degree of speculative derivatives trading by insurers, which has a high degree of potential systemic relevance. However, the IAIS has not used this indicator in prior designation exercises because of concerns regarding data responsiveness and data reliability with respect to information reported by the insurers. Therefore, the IAIS proposes to remove this indicator from Phase II of the Proposed Methodology. Instead, information about speculative derivatives trading will be used and evaluated during Phase III.

**Question 9:** To what extent is the derivatives trading (excluding hedging and replication) in economic terms indicator an appropriate indicator of NTNI activities? What is the appropriate way to measure or understand the systemic importance of speculative derivatives trading?

See Table 1 for the revised indicator-based assessment under the Proposed Methodology.

**Table 1. Proposed Methodology: weights given to each category and individual indicators**

Category	Category weighting	Individual indicator	Indicator Weighting
Size	5%	Total assets	2.5%
		Total revenues	2.5%
Global	5%	Revenues derived outside of	2.5%

**質問 8 :** グループ内コミットメントは、潜在的な G-SII のシステム上の関連性の測定手法として、もし適切であるなら、どの程度適切か。

経済的観点からのデリバティブ取引（除くヘッジ・複製）指標

26. 2013 年手法は、NTNI カテゴリーにデリバティブ取引（CDS 売建）指標と経済的観点からのデリバティブ取引（除くヘッジ・複製）指標の双方を含めた。経済的観点からのデリバティブ取引（除くヘッジ・複製）指標は保険会社による投機的なデリバティブ取引（潜在的なシステム上の関連性が高い）の程度を示すことを目的としている。しかしながら IAIS は、保険会社により報告された情報に関するデータの応答性や信頼性の懸念から、前回の選定作業でこの指標を使用しなかった。したがって、IAIS は当該提案手法のフェーズ II からこの指標を除くことを提案する。その代わりとして、投機的なデリバティブ取引に関する情報は、フェーズ III の期間に用いられ、評価されることになる。

**質問 9 :** 経済的観点からのデリバティブ取引（除くヘッジ・複製）指標は NTNI 活動の指標としてどの程度適切であるか。投機的なデリバティブ取引のシステム上の重要性を測定または理解する適切な方法は何か。

当該提案手法における改定後の指標ベース評価については表 1 を参照のこと。

表 1. 提案手法：各カテゴリー及び個別指標のウェイト

カテゴリー	カテゴリーウェイト	個別指標	指標ウェイト
規模	5%	総資産	2.5%
		総収入	2.5%
グローバ	5%	母国以外から発生する収入	2.5%

activity		home country	
Interconnectedness	40%	Number of countries	2.5%
		Intra-financial assets	6.7%
		Intra-financial liabilities	6.7%
		Reinsurance*	6.7%
		Derivatives	6.7%
		Turnover	6.7%
		Level 3 assets	6.7%
Non-traditional insurance and noninsurance activities	45%	Non-policy holder liabilities and noninsurance revenues	7.5%
		Derivatives trading*	7.5%
		Short term funding	7.5%
		Financial guarantees*	7.5%
		Minimum guarantee on variable insurance products	7.5%
		Liability liquidity	7.5%
Substitutability	5%	Premiums for specific business lines	5%

\*The IAIS proposes to use absolute reference values for these indicators  
+The respective indicator weights do not sum to 100.0 percent because of rounding.

27. The IAIS proposes to maintain the relative weightings of the five categories in the Proposed Methodology. Under the Proposed Methodology, the large exposures and intra-group commitments indicators will be moved from Phase II to Phase III.<sup>15</sup> With the respective category weighting percentages remaining constant in the Proposed Methodology, the weighting of the two removed indicators (large exposures and intra-group commitments) will be distributed evenly to the remaining indicators in each category. Therefore, each remaining indicator in the interconnectedness category increased in weight from 5.7% to 6.7%, and each remaining indicator in the NTNI category increased in weight from 6.4% to 7.5%.

activity		home country	
相互関連性	40%	Number of countries	2.5%
		金融内資産	6.7%
		金融内負債	6.7%
		再保険*	6.7%
		デリバティブ	6.7%
		ターンオーバー	6.7%
		レベル3資産	6.7%
非伝統的保険及び非保険事業	45%	保険契約者以外に対する負債及び非保険収入	7.5%
		デリバティブ取引*	7.5%
		短期資金調達	7.5%
		金融保証*	7.5%
		変額保険商品の最低保証	7.5%
		負債流動性	7.5%
代替性	5%	特定の保険種目の保険料	5%

\*IAIS はこれらの指標に対して絶対参照値を使用することを提案する。  
+四捨五入の関係により各指標のウェイトを足しても 100.0 にはならない。

27. IAIS は提案手法において5つのカテゴリーの相対加重を保つことを提案する。提案手法において、大規模エクスポージャー及びグループ内コミットメントの指標はフェーズⅡからフェーズⅢに移動される<sup>15</sup>。各カテゴリーの加重率は提案手法において保持されるため、削除された2つの指標（大規模エクスポージャー及びグループ内コミットメント）の加重は、それぞれのカテゴリーの残りの指標に均等に分配される。そのため、相互関連性カテゴリーの残りの指標は5.7%から6.7%に加重が引き上げられ、NTNIカテゴリーの残りの指標は6.4%から7.5%に加重が引き上げられる。

**Question 10:** The weightings in Phase II of the Proposed Methodology emphasize the insurer's NTNI activities (45%) and its interconnectedness (40%). Are there any developments or trends in the global insurance market that warrant further refinements to the 2013 Methodology, potentially including changes to the category weightings? Please explain your answer.

### Revisions and Improvements to other Indicators in the Proposed Methodology

#### Derivatives Trading Indicator (Interconnectedness Category)

28. The derivatives trading indicator in the interconnectedness category of the 2013 Methodology was intended to indicate the degree of interconnectedness with the financial system through derivatives transactions. The data input used for this indicator in the 2013 Methodology is gross notional value.<sup>16</sup> This measurement was chosen because it provides a common basis in all accounting frameworks. However, the actual net exposures emanating from derivatives in both the amount and structure may differ from gross notional value.

**Question 11:** Will the responsiveness of the derivatives indicator in the interconnectedness category be improved by using other data such as an appropriate net fair value figure (either positive or negative)? If so, what are more appropriate data and what is the appropriate way to use such data to measure or understand the interconnectedness caused by derivatives transactions? Should the IAIS measure interconnectedness with respect to derivatives transactions in the same manner as the BCBS? Please explain your answer.

#### Other Indicators

29. The IAIS seeks public comment on whether, and if so, how, to further improve the reliability and responsiveness of the other indicators and data measures used in the Proposed Methodology, including but not limited to the:

- minimum guarantees indicator
- liability liquidity indicator

**質問 10 :** 提案手法のフェーズ II の加重は保険者の NTNI 活動 (45%) 及び相互関連性 (40%) を強調している。2013 年手法に対する追加的洗練化 (潜在的にはカテゴリーの加重の変更を含む) を正当化する国際保険市場における発展や傾向はあるか。回答を説明されたい。

### 提案手法におけるその他の指標に対する見直しや改善

#### デリバティブ取引指標 (相互関連性カテゴリー)

28. 2013 年手法の相互関連性カテゴリーにおけるデリバティブ取引指標はデリバティブ取引を通じた金融システムとの相互関連性の程度を示すことを目的としている。2013 年手法における当該指標に用いられる入力データはグロス想定元本である<sup>16</sup>。全ての会計フレームワークにおいて共通の基礎を提供するため、当該測定が選定されている。しかしながら、デリバティブから生じる金額及び構造における実際の正味エクスポージャーはグロス想定元本とは異なるかもしれない。

**質問 11 :** 相互関連性カテゴリーにおけるデリバティブ指標の応答性は、適切な正味公正価値数 (正もしくは負) のようなその他のデータを使用することで改善するか。もしそうなら、より適切なデータとは何であり、デリバティブ取引によって生じる相互関連性を理解及び測定するためにそのようなデータを利用する適切な方法は何か。デリバティブ取引に関する相互関連性を IAIS は BCBS と同様な手法によって測定すべきか。回答を説明されたい。

#### その他の指標

29. 提案手法において使用されたデータ測定及びその他の指標の信頼度や感応度を更に改善させるべきか、もしそうであればどのように改善させるべきかについて、IAIS はパブリックコメントを求めている。以下の項目を含むが、以下の項目には限らない。

- 最低保証指標
- 負債流動性指標

<ul style="list-style-type: none"> <li>・ level 3 assets indicator</li> <li>・ short-term funding indicator.</li> </ul> <p><b>Question 12:</b> How can the reliability and responsiveness of any indicator, including those mentioned above, be further improved, modified or revised for the Proposed Methodology?</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>・ レベル3 資産指標</li> <li>・ 短期資金調達指標</li> </ul> <p><b>質問 12 :</b> 提案手法において、上記を含む指標の信頼度や応答度をどのように更に改善、修正、改定できるか。</p>
<p>9 See Global Systemically Important Insurers: Initial Assessment Methodology, 18 July 2013.</p> <p>10 See Global Systemically Important Insurers: Initial Assessment Methodology, 18 July 2013.</p> <p>11 <i>Id.</i></p> <p>12 <i>Id.</i></p> <p>13 See Global Systemically Important Insurers: Initial Assessment Methodology, 18 July 2013.</p> <p>14 <i>Id.</i></p> <p>15 The 2013 Methodology included both a derivatives trading (CDS sold) indicator and a derivatives trading (excluding hedging and replication) in economic terms indicator. However, the derivatives trading (excluding hedging and replication) in economic terms indicator was not used by the IAIS in prior designation exercises because of data responsiveness and data reliability concerns.</p> <p>16 See Global Systemically Important Insurers: Initial Assessment Methodology, 18 July 2013.</p>	<p>9 2013年7月18日、グローバルなシステム上重要な保険会社：評価手法第1版を参照。</p> <p>10 2013年7月18日、グローバルなシステム上重要な保険会社：評価手法第1版を参照</p> <p>11 同上。</p> <p>12 同上。</p> <p>13 2013年7月18日、グローバルなシステム上重要な保険会社：評価手法第1版を参照。</p> <p>14 同上。</p> <p>15 2013年手法はデリバティブ取引（CDS売建）指標と経済的観点からのデリバティブ取引（除くヘッジ・複製）指標の両者を含んでいた。しかし、デリバティブ取引（除くヘッジ・複製）指標は前回の選定において、データの応答性や信頼性の懸念からIAISに使用されなかった。</p> <p>16 2013年7月18日、グローバルなシステム上重要な保険会社：評価手法第1版を参照。</p>
<p><b>V. Phases of Assessment Process under the Proposed Methodology</b></p> <p>30. This section describes the five-phase approach to the assessment of G-SIIs that will be followed by the IAIS under the Proposed Methodology. The G-SII identification process focuses on how an insurer's failure or distress would impact the global financial system, not the probability that an insurer will experience failure or distress. Additionally, the analysis in the G-SII identification process does not consider the quality of the resolution or policy framework within a jurisdiction.</p> <p><u>Phase I: Data Collection Phase</u></p> <p>31. Approximately 50 insurers that meet the IAIS criteria for data collection will be included in the annual data collection exercise. Subject to the judgment of the IAIS and relevant authorities, the criteria for insurers being included in the data collection phase are:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・ total assets of more than US\$ 60 billion and a ratio of premiums from jurisdictions outside the home jurisdiction to total premiums of 5% or more and</li> </ul>	<p><b>V. 提案手法における評価プロセスのフェーズ</b></p> <p>30. 当セクションでは、提案手法において IAIS が従うであろう G-SII 評価に対する5つのフェーズアプローチを記載する。G-SII 特定プロセスは保険者の破綻や経営難が国際金融システムにどのように影響を与えるかに焦点を当てており、保険者が破綻や経営難を経験する確率に焦点を当てているわけではない。加えて、G-SII 特定プロセスにおける分析は管轄地域内の解体や政策枠組みの質を考慮していない。</p> <p><u>フェーズ I：データ収集フェーズ</u></p> <p>31. データ収集に関する IAIS の基準を満たす約 50 保険者が毎年データ収集に参加する。IAIS 及び関連監督者による判断を経て、データ収集フェーズに含まれる保険者の基準は以下のとおり：</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・ 総資産が 600 億米ドル超であり、母国以外の管轄地域からの保険料の全体保険料に対する構成比が 5%以上</li> </ul>

- total assets of more than US\$ 200 billion and a ratio of premiums from jurisdictions outside the home jurisdiction to total premiums between 0% and 5%.

**Question 13:** What criteria, other than those listed above, should the IAIS consider when determining whether to include an insurer in the Phase I data collection?

#### Phase II A: Quality Control and Scoring Phase

32. During Phase II, the IAIS will validate the completeness and accuracy of data received from insurers, to the extent reasonably possible, and produce a preliminary empirical ranking based on the quantitative indicator-based component of the Proposed Methodology. The IAIS will communicate with supervisors and, through the respective relevant authorities, with insurers to validate data as needed.

#### Phase II. B: Determination of Quantitative Threshold

33. For purposes of the quantitative component of Phase II of the Proposed Methodology, the IAIS proposes to establish a quantitative threshold that will potentially divide the sample insurers into two groups before the application of supervisory judgment and Phases III, IV and V.<sup>17</sup>

34. The quantitative threshold will divide insurers between potential G-SII status and non-GSII status. An insurer's score or ranking following Phase II will not indicate or result in GSII identification. The five phases of the Proposed Methodology will produce a recommendation from the IAIS to the FSB on a recommended G-SII list.

35. The two groups for purposes of the quantitative threshold are:

- Group 1, above the quantitative threshold: This group will contain insurers scoring above the quantitative threshold. Subject to the analysis in the remaining phases of the Proposed Methodology, insurers in this group will be considered for potential identification as a G-SII.
- Group 2, below the quantitative threshold: This group will contain insurers scoring below the quantitative threshold. Insurers below the quantitative threshold will not be recommended for identification as a G-SII unless added by discretion of the relevant authorities.

- 総資産が 2,000 億米ドル超であり、母国以外の管轄地域からの保険料の構成比が全体保険料の 0%超 5%未満

**質問 13 :** フェーズ I のデータ収集において、保険者を含めるかを決定する際に上記以外にどのような基準を IAIS は考慮すべきか。

#### フェーズ II A : 品質管理及び採点フェーズ

32. フェーズ 2 において、IAIS は論理的に可能な範囲で保険者より受領したデータの完備性及び正確性が妥当であるかを評価し、提案手法の定量的指標ベースの項目に基づいた予備的ランキングを作成する。IAIS は必要に応じてデータの妥当性を検証するために、監督者及び、それぞれの該当する当局を通して保険者と連絡を取る。

#### フェーズ II B : 定量的閾値の決定

33. 提案手法のフェーズ II の定量要素の目的において、監督判断の適用やフェーズ III、IV、V の前に、IAIS はサンプル保険者を潜在的に 2 つのグループに分類する定量的閾値を設定することを提案する<sup>17</sup>。

34. 定量的閾値は潜在的 G-SII ステータス及び非 G-SII ステータスに保険者を区分する。フェーズ II に続く保険者のスコアやランキングは G-SII 特定を表すわけではなくまた G-SII 特定につながらない。提案手法の 5 つのフェーズによって、IAIS から FSB に対して G-SIIs 推奨リストへの推薦がなされる。

35. 定量的閾値の目的に対する 2 つのグループは以下のとおり。

- グループ 1、定量的閾値超過 : 当該グループは定量的閾値を超えるスコアの保険者が含まれる。提案手法の残りのフェーズにおける分析により、当該グループの保険者は G-SII としての潜在的特定に向けて考慮される。
- グループ 2、定量的閾値未満 : 当該グループは定量的閾値を下回るスコアの保険者が含まれる。定量的閾値を下回る保険者は、関係する監督者の裁量によって追加されない限り、G-SII としての特定には推薦されない。

36. When establishing the quantitative threshold in Phase II, the IAIS proposes to consider the principle of consistency and relative stability in the quantitative threshold year-over-year.

**Question 14:** What are the strengths and weaknesses of consistency and relative annual stability as a guiding principle for establishing the quantitative threshold in Phase II? For purposes of establishing the quantitative threshold, what other principle(s), if any, should the IAIS consider?

37. The IAIS is considering several approaches to establishing the quantitative threshold. These approaches may include:

- Cross-sectoral analysis, i.e. do potential G-SIIs compare to systemically important firms in other sectors (such as the G-SIBs).
- Natural cliff, i.e. does the score indicate a quantitative distinction between insurers.
- Cluster analysis, i.e. does the score demonstrate that a certain number of highly ranked insurers score within a range.
- Establishing an annual floor for the quantitative threshold.
- Average score of the insurers included in the data collection plus a certain level of standard deviation from the average score.
- Year-to-year and trend comparisons of data points to assess whether the systemic exposure of the sample insurers in the identified areas has increased or decreased, i.e. to evaluate the extent to which potential G-SIIs may retain a high or low score based on the relative nature of the rankings.

**Question 15:** For purposes of establishing the quantitative threshold in Phase II, what other approaches, if any, should the IAIS consider? What are the strengths and weaknesses of the alternative approaches, as listed above, to determining the quantitative threshold?

#### Phase III: Discovery Phase

38. The quantitative assessment in Phases I and II will be used to provide an initial ranking of the relative systemic importance of insurers within the Proposed Methodology. This quantitative assessment, however, may not

36. フェーズ II において定量的閾値を設定する際に、IAIS は年ごとに定量的閾値の一貫性や相対的安定性の原則を考慮する。

**質問 14 :** フェーズ II における定量的閾値を設定するための指針原則として一貫性や毎年相対的安定性の強みと弱みは何か。定量的閾値の設定の目的のために、もしあれば、IAIS はその他の原則として何を考慮すべきか。

37. IAIS は定量的閾値を設定するためのいくつかのアプローチを考慮している。これらのアプローチは以下を含むかもしれない :

- 業界をまたいだ分析、つまり、潜在的な G-SIIs の他業界におけるシステム上重要な企業との比較。
- ナチュラルクリフ、つまり、スコアが保険者間の定量的区分を示しているか。
- クラスタ分析、つまり、スコアは、一定範囲において一定の数の高位保険者スコアを示しているか。
- 定量的閾値に対する毎年のフロアの設定。
- データ収集に含まれる保険者の平均スコアに加えて平均スコアからの一定レベルの標準偏差
- 特定された分野におけるサンプル保険者のシステムック・エクスポージャーが増加したか減少したかを評価するためにデータポイントを年ごと及び傾向比較、つまり、潜在的 G-SIIs がランキングの相対性質に基づき高いもしくは低いスコアとして維持されているかを評価する。

**質問 15 :** フェーズ II において定量的閾値を設定する目的において、もしあれば、IAIS はその他のアプローチとして何を考慮すべきか。定量的閾値を設定するための上掲の代替手法の強みと弱みは何か。

#### フェーズ III : 発見フェーズ

38. 提案手法において、保険者の相対的なシステムックな重要性の初期ランキングを提供するためにフェーズ I、II の定量評価が用いられる。しかしながら、当該定量評価は保険者が潜在的 G-SIIs として特定されるかを決

be sufficient to make a determination as to whether this subset of insurers should be identified as potential G-SIIs. Additional information and analyses may be necessary in Phases III, IV, and V.

39. While the majority of the Proposed Methodology will be based on quantitative outputs, these will be complemented by an important additional assessment phase (Phase III), where additional information, including qualitative and quantitative considerations, will be taken into account. The qualitative and quantitative elements in Phase III could be used to better understand and assess the heterogeneity of the insurance industry, differences in business mixes and product attributes across jurisdictions, and differences in data quality reported across insurers and across jurisdictions. Adjustments to potential G-SII status (such as removal from or addition to the G-SII list), will be based on all considerations of the Proposed Methodology, including Phase III and the reinsurance supplemental assessment.

**Question 16:** While the majority of the Proposed Methodology will be based on quantitative outputs, what specific qualitative aspects of a potential G-SII should be considered in Phase III that are not captured in Phases I and II?

40. During Phase III, the IAIS and the relevant authorities will gather and analyse additional quantitative or qualitative information that is not captured in Phase II. This phase is mandatory for insurers above the G-SII threshold. The level and extent of additional analysis conducted in Phase III for insurers above the G-SII threshold will be determined by the relevant authorities and the IAIS. For insurers below the G-SII threshold, Phase III is subject to the discretion of the IAIS or the relevant authorities. The IAIS has developed the following guiding principles for supervisory judgment:

- Adjustments to the Phase II score will not be made unless the Phase III analysis reveals there are substantive errors in the data submitted by insurers.
- Adjustments to potential G-SII status should be supported by well-documented and verifiable arguments that can be applied consistently to all insurers in the G-SII assessment process.

定するのに十分ではないかもしれない。追加的な情報及び分析がフェーズⅢ、Ⅳ、Ⅴにおいて必要である。

39. 提案手法の大部分が定量出力に基づいている一方で、重要な追加的評価フェーズ（フェーズⅢ）によって補完される。フェーズⅢにおいては、定量的及び定性的考慮を含む追加的情報が勘案される。フェーズⅢにおける定量的及び定性的は保険産業の不均質性（保険者や法域に帰属するビジネスミックスや商品の違い、保険者や法域にまたがって報告されたデータ品質の違い）を評価・理解するために使われる。潜在的 G-SII ステータスの調整（G-SII リストからの削除または追加等）はフェーズⅢや再保険の補足的評価を含む提案手法の考慮に基づく。

**質問 16 :** 提案手法の大部分は定量的出力に基づくが、フェーズⅠ、Ⅱで捕捉できていない、どのような潜在的 G-SII の特定の定量面がフェーズⅢで考慮されるべきか。

40. フェーズⅢにおいて、IAIS 及び関連当局はフェーズⅡで捕捉できなかった追加的な定性及び定量情報を収集・分析する。このフェーズは G-SII 閾値を超過する保険者には必須である。G-SII 閾値を超過する保険者に対するフェーズⅢにおいて実施される追加分析のレベルと量は関連当局及び IAIS によって決定される。G-SII 閾値を下回る保険者に対して、フェーズⅢは IAIS 及び関連当局の裁量にさらされる。IAIS は監督判断における以下の指示原則を開発した。

- フェーズⅢ分析により保険者が提出したデータに重大なエラーがあることが明らかにならなければ、フェーズⅡスコアの調整は実施されない。
- 潜在的 G-SII ステータスへの調整は G-SII 評価プロセスにおいて全ての保険者に一貫して適用される文書化され検証可能な議論に裏打ちされるべきである。



**Question 17:** What constraints should be imposed on the use of non-quantitative analysis of the potential systemic importance of insurers in the Proposed Methodology? To what extent, if at all, can qualitative analysis enhance the IAIS's understanding of the systemic importance of a potential G-SII?

41. Phase III also will consider additional indicators that may contribute to stability or instability in the global financial system but are not captured by the quantitative assessment in Phase II of the Proposed Methodology. At this time, the IAIS is proposing to remove intra-group commitments, large exposures, and derivatives trading (excluding hedging and replication) in economic terms from the quantitative assessment in Phase II and consider these three indicators in Phase III. These indicators provide relevant information for the Proposed Methodology; however, the IAIS proposes that it is more appropriate to consider these indicators in Phase III. In the future, the IAIS may identify and consider other indicators in Phase III.

**Question 18:** What other indicators, if any, could be considered by the IAIS to inform the supervisory judgment aspects of the Proposed Methodology?

42. The qualitative elements of Phase III of the Proposed Methodology should be robust, documented, and justifiable. Examples of information and analysis that may be considered in the qualitative aspects of Phase III include the following:

- Enhancing the understanding of the data being evaluated in the indicators and producing a more accurate interpretation of the indicator results.
- Revealing extenuating circumstances that cannot be easily quantified in the form of an indicator.
- Providing for a more in-depth understanding of the nature and extent of the insurer's interconnections with other financial counterparties.
- Providing for a more in-depth understanding of the nature and extent of risks associated with a particular type of non-traditional or non-insurance activities.
- Providing for a more in-depth understanding of the nature and extent of

**質問 17 :** 提案手法において潜在的にシステム上重要な保険者の非定量的分析の利用に課されるべき制限は何か。もしあれば、定性的な分析が潜在的 G-SII のシステム上の重要性に関する IAIS の理解をどの程度促進できるか。

41. フェーズⅢは、提案手法のフェーズⅡにおける定量的評価によって捕捉されず、国際金融システムの安定性もしくは不安定性に貢献するかもしれない追加的な指標も考慮する。現時点で、IAIS はフェーズⅡにおける定量的評価からグループ内コミットメント、大規模エクスポージャー及び経済的観点からのデリバティブ取引（除くヘッジ・複製）を除外しこれらの3指標をフェーズⅢで考慮することを提案している。これらの指標は提案手法に対する関連する情報を提供するが、IAIS は、これらの指標をフェーズⅢにおいて考慮することがより適切であると提案する。将来的に、IAIS はその他の指標をフェーズⅢにおいて特定し考慮するかもしれない。

**質問 18 :** もしあれば、提案手法の監督判断の見地に情報を提供するために、IAIS によって考慮されるその他の指標は何か。

42. 提案手法のフェーズⅢの定性的要素は頑強で、文書化されており、正当化可能であるべき。フェーズⅢの定性面において考慮されるかもしれない情報や分析の例は以下のとおり。

- 指標において評価されるデータの理解の促進及び指標結果のより正確な解釈の作成
- 指標の形式では容易に定量化されない斟酌すべき状況の明確化
- その他金融取引先との保険者の相互関連性の性質や量の深い理解の提供
- 特定の NTNI 活動のタイプに関するリスクの性質や量の深い理解の提供
- 保険活動に関するリスクの性質や量の深い理解の提供

risks associated with insurance activities.

- Providing for an assessment of the liquidity aspects of the insurer's specific products and/or liabilities and whether such liquidity calls might have systemic implications for the global economy.
- Factors that change the potential impact of the insurer's failure on the real economy;
- Characteristics of the insurer's business model; composition and proportion of the group's financial and non-financial activities.
- Cross-sectoral assessments.
- Changes in an insurer's circumstances since the compilation of the data on which the quantitative analysis is based.

### Reinsurance Supplemental Assessment

43. The reinsurance supplemental assessment complements the other components of the Proposed Methodology and allows the IAIS to better assess risks associated with an insurer's third-party reinsurance activities. The reinsurance supplemental assessment is not a separate alternative to the Proposed Methodology, rather, it allows for a data and fact-driven analysis of primary insurers and reinsurers with significant third-party reinsurance activities. The reinsurance supplemental assessment will be applied to primary insurers and reinsurers with significant third-party reinsurance activities that are subject to the analysis in the phases following Phase II.

44. The IAIS is developing certain indicators for primary insurers and reinsurers conducting a significant amount of third-party reinsurance business. Adjustments to potential G-SII status (such as removal from or addition to the G-SII list), will be based on all considerations of the Proposed Methodology, including the reinsurance supplemental assessment. For example, it could depend on whether the insurer's third-party reinsurance activities present institutional risk (i.e. an analysis of the extent to which the insurer's reinsurance exposures are dispersed or concentrated) or geographic concentration risk that increases or reduces its systemic footprint.

45. The 2015 G-SII data collection exercise contained supplementary reinsurance questions and a separate reinsurance template that requested

- ・ 保険者の特定の商品及び／もしくは負債の流動性特性及びそのような流動性が世界経済へシステム上の影響を与えるかの評価の提供
- ・ 実体経済における保険者の破綻の潜在的な影響を変える要素
- ・ 保険者のビジネスモデル特性：グループの金融及び非金融活動の構成や割合
- ・ 業界をまたぐ評価
- ・ 定量評価に基づいているデータの編纂からの保険者の状況変化

### 再保険の補足的評価

43. 再保険者の補足的評価は提案手法のその他の項目を補完し、また、保険者の第三者再保険活動に係る IAIS による良質なリスク評価を可能にする。再保険者の補足的評価は提案手法の個別の代替ではなく、重大な第三者再保険活動を行う第一次保険者及び再保険者のデータと事実に基づいた分析につながる。再保険の補足的評価は、フェーズ II に続くフェーズにおいて分析の対象となる重大な第三者再保険活動を伴う第一次保険者及び再保険者に適用される。

44. IAIS は、第三者再保険事業を重大な額において営む第一次保険者及び再保険者に対する一定の指標を開発している。潜在的な G-SII ステータスの調整 (G-SII リストからの削除及び追加等) は、再保険の補足的評価を含む提案手法の全ての考慮に基づく。例えば、保険者の第三者再保険活動がシステミック・フットプリントを増加もしくは削減させる institutional risk (つまり保険者の再保険エクスポージャーが分散もしくは集中する程度) の分析) もしくは地理的集中リスクに基づき得る。

45. 2015 年 G-SII データ収集は、再保険に関する補足的質問やサンプル保険者の第三者再保険活動に関連する一定のデータを要求する個別の再保険テ

certain data relating to the sample insurers' third-party reinsurance activities.<sup>18</sup> The additional data and information requested in the reinsurance templates will help the IAIS better assess the business model and potential risk of third-party reinsurance activities.

46. In particular, the IAIS collected data on a sample insurer's top 10 assumed exposures from ceding insurers. Additionally, the IAIS collected general information and data on a sample insurer's aggregate reinsurance activities (measured by, as appropriate, aggregate gross written premiums, aggregate technical provisions, or aggregate assumed exposures). The IAIS also collected data elements on retrocession activities, including a reinsurer's top five exposures to other reinsurers and an insurer's aggregate retrocession activities for all contracts retroceded. The IAIS also previously received information from certain reinsurers on their gross reinsurance/retrocession premiums assumed that was segmented by region, based on the domicile of the individual ceding insurer. This data was segmented by the following regions of ceding insurer: (1) Europe (Western, Central and Eastern); (2) North American (Canada and the United States); (3) Asia (Central, South, East Asia and Oceania) and Australia; (4) Africa, Near and Middle East; and (5) Latin America and Caribbean. The IAIS also previously collected information on a sample insurer's reinsurance activities in certain business lines in order to better assess concerns regarding substitutability.

47. The reinsurance data elements collected by the IAIS will be used to evaluate whether an insurer's third-party reinsurance activities could present risk to large, interconnected primary insurers and the global financial system. The IAIS is proposing to use data on a reinsurer's top 10 assumed exposures from ceding insurers and its top 5 exposures to other reinsurers to perform a network analysis and better assess the extent to which thirdparty reinsurance activities disperse or concentrate risk in the broader insurance market.

**Question 19:** How can the additional information collected in the supplementary reinsurance-specific questions as part of the data collection be relevant to better assess the potential effects of a reinsurer's failure on other reinsurers or primary insurers? Should the IAIS set a threshold

ンプレートを含む<sup>18</sup>。再保険テンプレートで求められる追加的データ及び情報は IAIS が事業モデルや第三者再保険活動の潜在的リスクを評価するのに役立つ。

46. 特に、IAIS はサンプル保険者の出再保険者からの引受エクスポージャーのトップ 10 に関するデータを収集した。加えて、IAIS はサンプル保険者の、総グロス引受保険料、テクニカル・プロビジョンの合計、もしくは総引受エクスポージャーにより必要に応じて測定された包括的再保険活動に関する一般的な情報及びデータを収集した。IAIS は、他の再保険者に対する再保険者のトップ 5 のエクスポージャーや全ての再々保険契約に対する再保険者の包括的再々保険活動を含む、再々保険活動に関するデータ要素も収集した。IAIS は、個別の再保険者の本拠に基づいて、地域ごとに区分したグロス再保険/再々保険引受保険料に関する、特定の再保険者からの情報も以前に収受した。当該データは出再保険者の以下の地域によって区分された：(1) ヨーロッパ（西部、中部及び東部）；(2) 北アメリカ（カナダ及びアメリカ）；(3) アジア（中部、南部、東アジア及びオセアニア）；(4) アフリカ、近東及び中東；そして(5) ラテンアメリカ及びカリビアン。IAIS は代替性に関する懸念を評価するために特定の保険種目に関するサンプル保険者の再保険活動の情報も以前に収集した。

47. IAIS により収集された再保険データ要素は、保険者の第三者再保険活動が大規模で相互関連する第一次保険者及び国際金融システムに対してリスクを提示するか否かを評価するために用いられる。IAIS は、ネットワーク分析の実施及び第三者再保険活動が広範囲な保険市場におけるリスクを分散または集中させる程度を評価するために、再保険者の出再保険者からの引受エクスポージャーのトップ 10 及びその他再保険者へのトップ 5 エクスポージャーに関するデータの利用を提案する。

**質問 19：** データ収集の一部として再保険に関する補足的質問によって収集される追加的情報がその他の再保険者や第一次保険者に対する再保険者の破綻の潜在的な影響を評価することにつながるか。上回った場合にフェーズ I において再保険に関する補足的質問への回答が要求される、第三者再保

amount of third-party reinsurance activities that must be exceeded by an insurer in order to be required to complete the supplementary reinsurance-specific questions in Phase I? If so, what should be the level of the threshold?

**Question 20:** Are gross written premiums, technical provisions or exposures an appropriate way to measure and/or understand the interconnections between an insurer's third-party reinsurance activities and other primary insurers and reinsurers?

**Question 21:** How could the information collected be used to evaluate the extent to which an insurer's third-party reinsurance activities disperse or concentrate risk in the global insurance market?

**Question 22:** Are an insurer's third-party reinsurance activities interconnected with financial markets and, if so, how? What additional data measures could be useful to understand the extent to which an insurer's third-party reinsurance activities are interconnected with other parts of the financial markets (e.g. banks or asset managers)?

**Question 23:** What other data points would be relevant for the IAIS to consider in the Proposed Methodology when evaluating the extent to which the potential geographic risks (i.e. the risk that a reinsurer or insurer may be overly concentrated in one area) of the global reinsurance market are dispersed or concentrated among certain reinsurers or insurers?

#### Phase IV: Exchange with Prospective G-SIIs

48. Following Phase III, the IAIS will reach consensus on a preliminary list of G-SII recommendations based on the rigorous, robust, and structured use of the quantitative and qualitative components of the Proposed Methodology. The IAIS and the relevant authorities will then offer any prospective G-SII the opportunity to present information to the IAIS that may be relevant to the Proposed Methodology, and provide a technical perspective thereon. The relevant authorities will participate in this exchange of information.

険活動の閾値額を IAIS は設定すべきか。もしそうであれば、閾値のレベルはどうすべきか。

**質問 20 :** グロス収入保険料、テクニカル・プロビジョンもしくはエクスポージャーは、保険者の第三者再保険活動やその他第一次保険者や再保険者間の相互関連性を測定また／もしくは理解する適切な方法か。

**質問 21 :** 保険者の第三者再保険活動が国際保険市場においてリスクを分散または集中させる程度を評価するために、収集した情報はどのように利用できるか。

**質問 22 :** 保険者の第三者再保険活動は金融市場と相互関連するか、もしそうならばどのように。保険者の第三者再保険活動がその他の金融市場（例えば、銀行やアセット・マネージャー）と相互関連する程度を理解するためにどのような追加的なデータ測定手法が利用できるか。

**質問 23 :** 国際再保険市場の潜在的な地理的リスク（つまり、再保険者または保険者が過度に一つの地域において集中しているリスク）が特定の再保険者や保険者の間で分散または集中する程度を評価する際に、提案手法において IAIS が考慮すべきその他のデータポイントは何か。

#### フェーズⅣ：見込 G-SIIs との交換

48. フェーズⅢ後、IAIS は、提案手法の定量的及び定性的要素の厳格、頑強かつ構造的な使用に基づき予備的 G-SII リストの推薦の共通認識に至る。IAIS 及び関連当局は予備的 G-SII に対して、提案手法に関連するかもしれない情報を IAIS に提示し、そのうえで技術的な見解を提供する機会を与える。関連当局は当該情報交換に参加する。

<p>49. In advance of the exchange, the IAIS will provide the prospective G-SII with a summary of the assessment process and analysis that resulted in the insurer being considered as a potential G-SII. During this exchange, the prospective G-SII may ask questions and present additional information relating to any aspect of the Proposed Methodology. During this exchange, the IAIS also will discuss its assessment of the quantitative and qualitative analyses. The prospective G-SII also will have the opportunity to share with the IAIS its perspective and views on the data collection and any accompanying explanatory statements submitted to the IAIS.</p>	<p>49. 交換に先駆けて、IAIS は、見込 G-SII に対して、潜在的 G-SII として考慮されるに至る評価プロセスや分析に関する概要を提示する。当該交換において、見込 G-SII は質疑を行い、また、提案手法の項目に関して追加的な情報を提示するかもしれない。当該交換において、IAIS は定量及び定性分析の評価について議論も行う。見込み G-SII は、データ収集や IAIS に提出した付属説明に関する見解や考え方を共有する機会も得る。</p>
<p><b>Question 24:</b> What types and forms of information exchange with prospective GSIIIs should the IAIS consider?</p>	<p><b>質問 24 :</b> IAIS は見込 G-SIIs との情報交換において、どのような種類や形式を考慮すべきか。</p>
<p><u>Phase V: IAIS Recommendation to the FSB</u></p> <p>50. Following annual completion of the G-SII designation exercise, the IAIS will recommend a list of identified G-SIIs to the FSB.</p> <p>51. It is proposed that the list of recommended G-SIIs could be allocated for HLA purposes in a similar manner to the existing allocation process outlined in the HLA paper.</p> <p>52. The G-SII allocation process for HLA purposes will be based on the quantitative methodology of Phases I and II. Any adjustments made through Phase III will have a corresponding impact on the application of HLA.</p>	<p><u>フェーズ V : FSB に対する IAIS の推薦</u></p> <p>50. G-SII 選定実施の毎年の完了後、IAIS は特定した G-SIIs のリストを FSB に推薦する。</p> <p>51. 推奨 G-SIIs のリストは HLA 文書に概術される既存の配置プロセスと同様の手法で、HLA 目的にも配置される。</p> <p>52. HLA 目的の G-SII 配置プロセスは、フェーズ I、II の定量的手法に基づく。フェーズ III を通した調整は HLA の適用に対応する影響を与える。</p>
<p><b>Question 25:</b> Is it reasonable for Phase 2 of the Methodology to be the basis for applying HLA to G-SIIs? Please indicate any alternative methods that the IAIS should consider for this allocation process. What constraints, if any, should be applied to Phase III's effect on the allocation of HLA?</p>	<p><b>質問 25 :</b> 手法のフェーズ II を、HLA を G-SIIs に適用する基礎とすることは論理的か。当該配置プロセスにおいて IAIS が考慮すべき代替手法を示されたい。もしあれば、HLA の配分に対するフェーズ III の効果に関してどのような制限を適用すべきか。</p>
<p><small>17 The quantitative threshold divides insurers between potential G-SII status and non-GSII status, and may not be used for purposes of the HLA grouping allocations.</small></p> <p><small>18 The IAIS also received more detailed data from all insurers in the sample that have significant thirdparty reinsurance activities above a certain threshold.</small></p>	<p><small>17 定量的閾値は保険者を潜在的 G-SII ステータスと非 G-SII ステータスに区分する。また、HLA グループの配置の目的には利用されないかもしれない。</small></p> <p><small>18 IAIS は、一定の閾値を超える重大な第三者再保険活動を有するサンプル内の全ての保険者からより詳細なデータも受領した。</small></p>
<p><b>VI. Annual G-SII Data Collection and Data Instructions</b></p> <p>53. The annual G-SII data collection process and data instructions will be</p>	<p><b>VI. G-SII データの年次収集及び使用手法</b></p> <p>53. G-SII データの年次収集とその使用方法については、当該市中協議及び別</p>

<p>revised to be consistent with the outcomes of this consultation and the NTNI consultation initiated separately.</p>	<p>途実施中の NTNI 市中協議の結果に沿うよう見直しを行う。</p>
<p><b>VII. Entry and Exit from the G-SII List</b></p> <p>54. The IAIS is also establishing procedures regarding an insurer's entry and exit from the GSII list. An insurer not previously identified as a G-SII will be recommended for identification the first year the Proposed Methodology produces that outcome. Identification as a G-SII by the FSB will then create a two-year minimum presumption of G-SII status during which the IAIS will recommend the identification be maintained even if the insurer's score drops below the threshold after Phases I through V. The IAIS' evaluation of an insurer's continuation as a G-SII will focus on changes in the insurer's risk profile and whether changes in the insurer's qualitative or quantitative assessments are likely to be permanent.</p> <p><b>Question 26:</b> What factors, such as stability in the G-SII list, should the IAIS consider when determining the appropriate presumption period for G-SII status?</p>	<p><b>VII. G-SII リストへの追加及び削除</b></p> <p>54. IAIS は、G-SII リストへの保険者の追加及び削除についても手続きを策定している。G-SII の指定を受けたことのない保険者は、提案手法の手続きが G-SII に当てはまるという結果を出した 1 年目から指定対象に推薦される。FSB より G-SII 指定を受けた場合、最低 2 年間は G-SII ステータスを有すると仮定され、フェーズ I から V を経てスコアが閾値を下回った場合も IAIS は当該ステータスを維持するよう推奨する。G-SII としての保険者の継続性に関する IAIS の評価は、保険者のリスクプロファイルの変化及び定量・定性的評価への変化が永続的であるかに焦点を当てる。</p> <p><b>質問 26 :</b> G-SII ステータスの適切な仮定期間を決定する際に、IAIS はどのような要素 (G-SII リストの安定性等) を検討すべきか。</p>
<p><b>VIII. Improved Transparency under the Proposed Methodology</b></p> <p>55. The IAIS is considering whether and, if so, how to improve transparency with respect to the Proposed Methodology and the data used by the IAIS.</p> <p><b>Question 27:</b> How and, if so, to what extent should conceptual aspects of the Proposed Methodology, including , the data instructions, the data template, and the detailed formulas used for the calculation of indicator scores be made publicly available? If made publicly available, who should disseminate this information? What factors should the IAIS consider in this respect?</p> <p><b>Question 28:</b> How and, if so, to what extent should the resulting score be communicated to the prospective G-SII?</p> <p><b>Question 29:</b> How and, if so, to what extent should the data used for the calculation of the scores and the resulting scores be made transparent to the public? If made publicly available, who should disseminate this</p>	<p><b>VIII. 提案手法における透明性の向上</b></p> <p>55. 提案手法及び IAIS が使用するデータに関し、IAIS は透明性を高めるべきか、またその場合どのようにして向上を図るか検討している。</p> <p><b>質問 27 :</b> 指標スコア算出に用いられるデータ使用方法、データテンプレート、詳細な算式を含め、提案手法における概念面についてはどのようにして、またその場合どの程度まで公表すべきか。公表する場合、誰が情報を周知すべきか。この点について IAIS はどの要素を考慮すべきか。</p> <p><b>質問 28 :</b> 結果スコアについてはどのようにして、またその場合どの程度まで見込 G-SII に通知すべきか。</p> <p><b>質問 29 :</b> スコア算出に使用されるデータ及び結果スコアについてはどのようにして、またその場合どの程度まで公表すべきか。公表する場合、誰が情報を周知すべきか。この点について IAIS はどの要素を考慮すべきか。</p>

information? What factors should the IAIS consider in this respect?

**Appendix**

**Table 1. Five categories of the IAIS indicator-based assessment under the Proposed Methodology.**

Category: <b>Size</b>		
<b>Indicator</b>	<b>Content</b>	<b>Rationale</b>
Total assets	Total on balance sheet asset size	Straightforward indicator of size
Total revenues	Sum of insurance gross premium earned, investment income, realised gains and losses, fees and commissions, and other income	Indicates the extent or scale of financial services of an insurer from a different angle (Looking at only asset size may underestimate activities of non-life insurers)

Category: <b>Global activity</b>		
<b>Indicator</b>	<b>Content</b>	<b>Rationale</b>
Revenues derived outside of home country	Sum of the total revenues recognized from jurisdictions outside the home country	Indicates the extent of global activity from a revenue perspective
Number of countries	Number of countries where a group operates with branches and/or subsidiaries outside of the home country	Indicates the extent of global activity from an operational perspective

Category: <b>Interconnectedness</b>		
<b>Indicator</b>	<b>Content</b>	<b>Rationale</b>
Intra-financial assets	Sum of lending to	Indicates the potential

付属書

表 1. 提案手法におけるIAISの指標ベースの評価の5つのカテゴリー

カテゴリー: <b>規模</b>		
<b>指標</b>	<b>内容</b>	<b>論拠</b>
総資産	貸借対照表上の総資産の規模	規模の直接的な指標
総収入	総保険料収入、投資利益、実現損益、手数料収入およびその他収益の合計	保険者の金融サービスの範囲または規模を異なった角度から示す。 (資産規模のみに目を向けると、損害保険者の活動を過小評価する場合がある。)

カテゴリー: <b>グローバル事業</b>		
<b>指標</b>	<b>内容</b>	<b>論拠</b>
母国以外から発生する収入	母国以外の管轄地域で認識された総収入の合計	収益の観点からグローバルな活動の範囲を示す。
国数	グループが母国以外の支店または子会社を営業する国の数	業務の観点からグローバルな活動の範囲を示す。

カテゴリー: <b>相互関連性</b>		
<b>指標</b>	<b>内容</b>	<b>論拠</b>
金融内資産	金融機関への貸付およ	保険者の破綻または経

	financial institutions and holdings of securities (debt securities, commercial paper, certificates of deposit and equity) issued by other financial institutions	for failure or distress of an insurer to impact the financial system through fire sales of assets		び他の金融機関発行の有価証券（負債証券、コマーシャルペーパー、譲渡性預金証書および株式）保有の合計	営難が、資産の処分売りを通じて金融システムに及ぼす潜在性を示す。
Intra-financial liabilities	Sum of borrowing from financial institutions and issuance of securities (debt securities, commercial paper and certificates of deposit) owned by other financial institutions	Indicates the degree to which failure or distress of an insurer could impact those with exposures to it	金融内負債	金融機関からの借入および他の金融機関により保有される有価証券（負債証券、コマーシャルペーパー、譲渡性預金証書）発行残高の合計	保険者の破綻または経営難が、当該保険者に対するエクスポージャーを有する金融機関に与えるおそれのある影響の程度を示す。
Reinsurance	Gross technical provisions for reinsurance assumed business	Indicates the degree of interconnectedness with the insurance sector through reinsurance transactions	再保険	再保険引受事業のテクニカル・プロビジョン総額	再保険取引を通じたの保険セクターとの相互関連性
Derivatives	Gross notional amounts of derivatives outstanding including some types of embedded derivatives	Indicates the degree of interconnectedness with the financial system through derivatives transactions	デリバティブ	一部の組込デリバティブを含む未決済デリバティブの想定元本総額	デリバティブ取引を通じて金融システムとの相互関連性を示す。
Turnover	Two ratios: (a) Ratio of total purchase of invested assets <sup>19</sup> plus total sale of invested assets to total assets, and (b) Ratio of total sales	This indicator could point towards insurers that are more active in the capital markets than is normal for a traditional insurance business	ターンオーバー	以下の二つの率 (a) 投資資産購入総額 <sup>19</sup> と投資資産売却総額の合計額の総資産に対する比率 (b) 資金調達負債の売	この指標は、資本市場での活動が、伝統的な保険事業では通常である水準に比べて活発な保険者を指し示す可能性がある。



	(issuance) of funding liabilities* plus total retirement of funding liabilities to total liabilities			却（発行）総額*と資金調達負債の消却総額の合計額の負債合計に対する比率	
Level 3 assets	Combination of: (a) Total level 3 assets, and (b) Ratio of total level 3 assets to sum of level 1, 2 and 3 assets <sup>20</sup>	Indicates the potential scale of fire sales of illiquid assets by an insurer in distressed financial market situations. In its ratio form it could point towards insurers that are more active in markets for complex assets than is normal for a traditional insurance business	レベル3資産	以下の組合せ (a) レベル 3 資産 (b) レベル 1、レベル 2 およびレベル 3 資産の合計に対するレベル 3 資産の構成比 <sup>20</sup>	金融市場が混乱した状況において、保険者による流動性資産の潜在的な処分売りの規模を示す。この比率により、伝統的保険事業にとって通常である資産と比べて複雑な資産の市場で活発な保険者を指し示す可能性がある。

Category: <b>Non-traditional insurance and non-insurance (NTNI) activities</b>		
<b>Indicator</b>	<b>Content</b>	<b>Rationale</b>
Non-policy holder liabilities and noninsurance revenues from financial activities*	Combination of: (a) Total on balance sheet liabilities minus all policyholder liabilities (b) Ratio of (a) to total on balance sheet liabilities, (c) Total revenues from financial activities of non-insurance businesses, and (d) Ratio of (c) to total	Indicates the extent to which an insurer conducts NTNI activities using both balance sheet and revenue figures Policyholder liabilities are a proxy for traditional insurance activities: "total liabilities minus policyholder liabilities" indicates NTNI

カテゴリー：非伝統的保険及び非保険（NTNI）事業		
<b>指標</b>	<b>内容</b>	<b>論拠</b>
金融活動からの非保険契約者負債および非保険収入*	以下の組合せ (a) オンバランス負債からすべての保険契約者の対する負債を控除した額 (b) (a)のオンバランス負債合計に対する構成比 (c) 非保険事業の金融活動からの総収入 (d) (c)の総収入に対する構成比 *保険契約を履行するた	保険者が NTNI 活動に従事する範囲を、貸借対照表と収入の両方の数値を使用して示す。保険契約者に対する負債は、伝統的保険活動の代替数値である。「負債合計から保険契約者に対する負債を控除した額」は NTNI 活動を示す。比率の形式において、伝統的保険者にとって正常な水準より

	revenues * all technical provisions held for fulfilling insurance contracts	activities In its ratio form it could point towards insurers that do more NTNI activities than is normal for traditional insurers		めのテクニカル・プロ ビジョン合計	も NTNI 活動の比率が 高い保険者を指し示す 可能性がある。
Derivatives trading	Gross notional amount of CDS protection sold	Indicates the scale of CDS protection sold which links an insurer with other parts of the financial system An insurer's distress or failure could impact financial positions of buyers of CDS protection	デリバティブ取引	CDSプロテクション販売の想定元本総額	保険者と金融システムの他の部分を連動させる CDS プロテクション販売の規模を示す。  保険者の経営難または破綻が CDS プロテクションの買い手の財政状態に影響を及ぼすおそれがある。
Short term funding	Combination of: (a) Absolute sum of: • Short term borrowing, • Commercial paper issued, • Certificates of deposit issued, • Gross value of collateral received from repos, and • Gross value of collateral received from securities lent; and (b) Ratio of sum of the above mentioned items to total assets	Indicates the extent to which an insurer could be involved in maturity transformation A large degree of short-term funding is a feature of financial institutions involved in maturity transformation Ratios pointing to a larger-than normal amount of short-term funding could signal an insurer venturing into this kind of business and assuming the liquidity risks that come with it, including the potential for fire sales	短期資金調達	以下の組合せ (a) 以下の和の絶対値 • 短期借入 • コマーシャルペーパー発行済残高 • 譲渡性預金証券発行済残高 • レポから受領した担保総額  • 借入有価証券から受領した担保総額  (b) 上記項目の合計額の総資産に対する比率	保険者が満期の転換にかかわり合う可能性がある範囲を示す。短期資金調達の程度が大きいことは満期の転換にかかわり合う金融機関の特徴である。通常よりも多額の短期資金調達を指し示す構成比は、危険を冒してこの種の事業に挑んでおり、資産の処分売りの潜在性を含む、これに伴う流動性リスクを受け入れていることを示唆している可能性がある。

		of assets			
Financial guarantees	Sum of: (a) Gross notional amount of debt securities including structured finance insured for financial guarantee. Not including CDS protection sold or surety bonds, and (b) Risk in force for mortgage guarantee insurance, which is the gross mortgage default amount covered by all mortgage insurance policies issued	Financial guarantee and mortgage guarantee products link an insurer with other parts of the market and are correlated with the economic cycle An insurer's distress and failure could impact the financial positions of guaranteed parties	金融保証	以下の合計 (a) 金融保証で付保された仕組金融を含む負債証券の額面総額。CDS プロテクションの売却または保証証券を除く。  (b) 抵当保証保険についての有効リスクで、発行したすべての抵当保険契約がカバーする抵当ローンのデフォルト金額総額	金融保証および抵当保証商品は、保険者を市場の他の部分と連動させ、経済循環と相関関係を持つ。  保険者の経営難および破綻により、保証の受益者の財政状態が影響を被るおそれがある。
Minimum guarantee on Variable insurance products	Total technical provisions for variable annuities and contingent annuities including additional technical provisions for any guarantees	Variable insurance products (including variable annuities and unit linked products with capital protection) most often include some type of guaranteed levels of payment to policyholders: attempting to pay guaranteed amounts could accelerate asset sales by an insurer and exacerbate already distressed market conditions There is also	変額保険商品の最低保証	変額年金および条件付年金に対するテクニカル・プロビジョン合計で、あらゆる保証に対する追加テクニカル・プロビジョンを含む	変額保険商品（資本プロテクションを有する変額年金やユニットリンク商品を含む）は保険契約者に対する何らかの種類の支払額の保証水準をしばしば含んでいる。保証された金額を支払う努力をすることにより、保険者の資産売却を加速させ、すでに混乱している市場を悪化させるおそれがある。また、保証に対するヘッジ戦略は、市場全体にストレスがかかっている時期には

		the possibility that hedging strategies for guarantees could adversely affect markets in times of wider market stress			市場に悪影響を及ぼす可能性がある。
Extent of liquidity of insurance liabilities	Amount of liabilities that can be surrendered upon request within short time frame with and without penalties.	Indicates the potential for an “insurance run” to occur because the liabilities are more exposed to being “on demand” than traditional insurance liabilities	保険負債の流動性の程度	要求に応じて、ペナルティーを課されず短期間で解約可能な負債額	伝統的保険負債よりも、負債が「オンデマンド」にさらされているため、「保険の取り付け」が生じる可能性を示す。

Category: <b>Substitutability</b>		
<b>Indicator</b>	<b>Content</b>	<b>Rationale</b>
Premiums for specific business lines	Combination of: (a) Direct gross premiums written and assumed premiums for catastrophe coverage (b) Direct gross premiums written and assumed premiums for credit coverage including mortgage guarantee coverage, financial guarantee and export credit coverage, (c) Direct gross premiums written and assumed premiums for aviation coverage, and (d) Direct gross	Indicates the degree of lack of substitutability in some specific insurance markets The three markets selected are considered to be significant and highly concentrated markets in a global context

カテゴリー：代替性		
<b>指標</b>	<b>内容</b>	<b>論拠</b>
特定の保険種目の保険料	以下の組合せ (a) 大規模自然災害保険についての直接引受の総保険料および再保険料 (b) 抵当保証、金融保証および輸出信用保証を含む信用保証についての直接引受の総保険料および再保険料 (c) 航空保険についての直接引受の総保険料および再保険料 (d) 海上保険について	一部の特別な保険市場における代替性の欠如の程度を示す。  選択された3市場は、全世界の観点から重要かつ高度に集中化された市場とみなされる。

	premiums written and assumed premiums for marine coverage	
--	---	--

**Table 2. Weights given to each category and individual indicator under 2013 Methodology**

Category	Category weighting	Individual indicator	Indicator weighting [for 2011 data]
Size	5%	Total assets	2.5%
		Total revenues	2.5%
Global activity	5%	Revenues derived outside of home country	2.5%
		Number of countries	2.5%
Interconnectedness	40%	Intra-financial assets	5.7%
		Intra-financial liabilities	5.7%
		Reinsurance	5.7%
		Derivatives	5.7%
		Turnover	5.7%
		Large exposures	5.7%
		Level 3 assets	5.7%
Non-traditional insurance and noninsurance activities	45%	Non-policy holder liabilities and noninsurance revenues	6.4%
		Derivatives trading	6.4%
		Short term funding	6.4%
		Financial guarantees	6.4%
		Minimum guarantee on variable insurance products	6.4%
		Intra-group commitments	6.4%
		Liability liquidity	6.4%
Substitutability	5%	Premiums for specific business lines	5%

<sup>19</sup> In accordance with cash flow statements

<sup>20</sup> Level 1 Assets are based on unadjusted, quoted prices for identical assets in an active market. Level 2 Assets are based on quoted prices in inactive markets, or whose values are

	の直接引受の総保険料および再保険料	
--	-------------------	--

**表2.2013年手法において各カテゴリーや個々の指標に与えられたウェイト**

カテゴリー	カテゴリーウェイト	個別指標	指標ウェイト [2011データ]
規模	5%	総資産	2.5%
		総収入	2.5%
グローバル事業	5%	母国以外から発生する収入	2.5%
		国数	2.5%
相互関連性	40%	金融内資産	5.7%
		金融内負債	5.7%
		再保険	5.7%
		デリバティブ	5.7%
		ターンオーバー	5.7%
		大規模エクスポージャー	5.7%
		レベル3資産	5.7%
非伝統的保険及び非保険事業	45%	保険契約者以外に対する負債及び非保険収入	6.4%
		デリバティブ取引	6.4%
		短期資金調達	6.4%
		金融保証	6.4%
		変額保険商品の最低保証	6.4%
		グループ内コミットメント	6.4%
		負債流動性	6.4%
代替性	5%	特定の保険種目の保険料	5%

<sup>19</sup> キャッシュフロー計算書に従う。

<sup>20</sup> レベル1資産は取引が活発な市場における同一の資産についての未修整の相場価格に基づ

based on models – but the inputs to those models are observable either directly or indirectly for substantially the full term of the asset. Level 3 Assets are based on prices or valuation techniques that require inputs that are both unobservable and significant to the overall fair value measurement.

く。レベル2資産は、取引が活発ではない市場における相場価格、またはモデルに基づいて価値が決定されるが、これらのモデルへのインプットは当該資産のほぼ全期間にわたって直接的または間接的に観察可能である。レベル3資産は、観察不能でかつ公正価値評価全体に対して重要なインプットを必要とする価格または評価手法に基づく。