



保険監督者国際機構（IAIS）「システム上重要なグローバルな保険会社に対するベーシック資本要件」に係る損保協会意見

項目	和文	英文
第2章 エグゼクティブサマリー		
Q1 全般コメント	<ul style="list-style-type: none"> <li>・ IAISがBCRの役割や他の規制との関係の整理を進めたことに敬意を表する。</li> <li>・ 業界の意見を適切なタイミングで聞くことに感謝する。また、フィールドテスト進捗後に再度業界の意見を聴取することを歓迎する。</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>● We would like to express our respect for the IAIS having made good progress on the BCR's role and marshaled its relationship with other regulatory rules.</li> <li>● We appreciate the IAIS for its timely request for input from the industry. We welcome the fact that the IAIS will invite further opinions from the industry after the field testing processes have made progress.</li> </ul>
第3章 前後関係		
Q12 「原則」について	<ul style="list-style-type: none"> <li>・（基本原則 2について）非常に短い開発期間であることから、精緻な比較可能性にはこだわらず、現行の各国基準の使用をある程度容認することも視野に入れることが考えられる。IFRS 4等の今後の進展に合わせて将来的にBCR要件を柔軟に改定することを考慮する選択肢もあるのではないかと。</li> <li>・（基本原則 4について）BCRにおいて最小限のパラメーターとデータ項目を使用すべきという基本原則を支持する。</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>● (BCR Principle 2) Given the very short timeframe, it would be appreciated if the IAIS gave approval to some extent for each group to use the existing standards in their respective jurisdictions, instead of sticking to strict comparability. It would also be an option for the IAIS to consider revising the BCR design flexibly when other standards such as the IFRS 4 have made progress.</li> <li>● (BCR Principle 4) We support the principle that the BCR should utilize the minimum number of parameter and data requirements.</li> </ul>
Q13 「基本的」BCRの役割について	<ul style="list-style-type: none"> <li>・ BCRは、G-SIIsに適用するHLAの基礎となるものであり、簡便な手法で算出されるBCRをそのままIAIGsに対して適用することはないことを明確化すべきである。</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>● Since the BCR will become the foundation for the HLA that will be applied to G-SIIs, it should be made clear that the BCR, which is calculated based on a simplified approach, will not be applied to IAIGs without any changes.</li> </ul>
第4章 評価結果の比較可能性		
Q16 全般コメント	<ul style="list-style-type: none"> <li>・ パラ55にてBCRの役割等を見直すことが言及されているとおり、BCR要件策定後に行われる次年度以降のFT等の結果を踏まえて適宜見直しを行うべきで</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>● As indicated in paragraph 55 that the role and form of the BCR will be reconsidered, revisions should be made where appropriate based on the</li> </ul>



保険監督者国際機構（IAIS）「システム上重要なグローバルな保険会社に対するベーシック資本要件」に係る損保協会意見

項目	和文	英文
	ある。	results of field testing, which will be conducted next year and beyond after development of the BCR design, and further input from the industry.
Q17 「負債評価－現在推計」について	<p>・ BCR要件の策定フェーズにおいて、IFRS 4の内容は未確定であり、また、各G-SII、IAIGにおけるIFRS対応の基本方針、システム対応方針等は決まっていない可能性があるため、各グループにおける作業負荷が二重・三重とならないよう、IFRS 4の再公開草案の内容をベースにBCRの要件を策定した場合には、IFRS 4の最終確定後に、適宜見直しを図るべきである。</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>● By the end of the development phase of the BCR, the contents of the IFRS 4 will not have been finalized. There is a possibility that basic policies of respective G-SIIs and IAIGs as to how and whether to adopt the IFRS and develop corresponding systems will also not have been determined. Hence, if the BCR design is developed based on the re-exposure draft of the IFRS 4, the design should be reconsidered where appropriate after finalization of the IFRS 4, so that the workload of these groups will not be doubled or trebled.</li> </ul>
第5章 ファクターベース手法		
Q19 全般コメント	<p>・ BCRの目的（シンプルな基本的な資本要件）、開発期間の短さを考えると、ファクターベース手法を採用したことを支持したい。</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>● Given the purpose of the BCR (simple and basic capital requirements) and the short timeframe, we would support the IAIS for adopting a factor-based approach.</li> </ul>
Q20 「前後関係」について	<p>・ 銀行（主に資産サイドでリスクを取る）と保険（主に負債サイドでリスクを取る）のビジネスモデルの差異、特性を考えると、保険に対する資本規制として適切でない可能性があるレバレッジ比率規制の要素を導入しなかったことを支持したい。</p> <p>・ パラ91のリスク間の分散効果を明示的には反映しないとする取扱いは、BCRが過度に保守的になるおそれがあると考えられる。一方で、分散効果を適用しても結果の比較可能性や計算の単純性が損なわれるものではないと考えられ</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>● Given the difference in and nature of the business models of banking (that takes risks mainly on the asset side) and insurance (that takes risks mainly on the liability side), we would support the IAIS for not introducing elements of leverage ratio regulation which may not be an appropriate capital regulation for insurance.</li> <li>● If potential diversification benefits between different risk factors are not explicitly allowed as stated in paragraph 91, it is possible that the BCR may become excessively conservative. On the other hand, we do not believe</li> </ul>



保険監督者国際機構（IAIS）「システム上重要なグローバルな保険会社に対するベーシック資本要件」に係る損保協会意見

項目	和文	英文
	<p>ることから、これらの影響を将来的にフィールドテスト等で検証した上で、当該取扱いを決定することを提案したい。</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・損害保険会社は、保険引受リスクにおいても地域別、ペリル別等の分散効果を考慮してリスクコントロールを行っており、それらを適切に反映すべき。保険会社がリスクコントロールを実施するインセンティブを妨げるような基準にすべきではない。</li> </ul>	<p>that comparability of outcomes and the simplicity of BCR calculation would be jeopardized even if diversification benefits are applied. Hence, we would like to propose that the treatment of diversification benefits be decided after their effects are examined in the field testing process, etc. in the future.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>● P&amp;C insurers conduct risk control, taking diversification benefits by region, peril, etc. into account regarding underwriting risk. Hence, such benefits should be appropriately reflected. A standard that would hinder the incentive for insurers to conduct risk control should not be created.</li> </ul>
<p>Q21 「主要なリスク」について</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>・パラ 100で保険負債の現在推計に代えて、一定の指標をリスク尺度として代用することを認める方向としたことを支持したい。</li> <li>・ALMによるリスクコントロールの結果を反映しなければ、保険会社のリスクを適切に反映できない。検討時間の制約があることは理解するが、ALMの観点でリスク算出方法において考慮すべきである。</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>● We support the IAIS for its idea to allow certain proxies as risk measures for current estimates of insurance liabilities as stated in paragraph 100.</li> <li>● If the effects of risk control by ALM are not considered, insurers' risks cannot be reflected appropriately. We understand the time constraints, but the perspective of ALM should be taken into account in risk calculation.</li> </ul>
<p>Q23 「区分の粒度」について</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>・BCRのコンセプトとしては、シンプルな設計という点であるものの、資産リスク・保険リスク・NTNIリスクの全てのリスクを、5~10程度のファクターで所要資本を算出することは、G-SIIsの実態の所要資本から大きく乖離する可能性がある。そのため、検討の過程における統合も視野に入れて、当初はある程度細分化した、リスク実態を評価できるファクターおよびメジャーの設定についても検証願いたい。</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>● Although the concept of the BCR includes a simple design, determining the required capital for all risks (asset risks, insurance liability risks and NTNI risks) by using only 5 to 10 factors would produce greatly deviated capital requirements compared to what should be practical, appropriate capital requirements for each G-SII. Therefore, factors and measures, which are made more granular to a certain degree and enable an evaluation of actual risk conditions, should be initially considered for the field testing process, with the possibility of integrating and streamlining them during the course of the examination.</li> </ul>



保険監督者国際機構（IAIS）「システム上重要なグローバルな保険会社に対するベーシック資本要件」に係る損保協会意見

項目	和文	英文
一般的な質問（2014年7,8月に行われる第2回パブコメで回答が求められるが、今回のパブコメでも適宜回答可能）		
Q27 「1. BCRの目的は十分明確なものとなっているか。」		
	<ul style="list-style-type: none"> <li>・今回のドラフト時点ではBCRの目的は十分明確になっているとは言えないと思われ、今後ICSとの関係を整理すべきと考える。</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>● We think it is hard to say the purpose of the BCR, as shown in the draft consultation paper, has been made clear. We believe the relationship between the BCR and the ICS should be streamlined down the road.</li> </ul>
Q28 「2. 既存の各国ベンチマーク（資本基準）とBCRをどのレベルまで較正すべきか。」		
	<ul style="list-style-type: none"> <li>・BCRは少なくとも、FTに参加している保険グループが所在する各国の資本規制の現行水準と極端にかけ離れたものとならないよう、較正を十分かつ適切に実施すべきである。</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>● A sufficient amount of calibration work should be conducted appropriately, so that, at least, the BCR will not broadly deviate from the current level of capital standards in respective jurisdictions where insurance groups participating in the field test are located.</li> </ul>
Q29 「3. BCRはICSが導入されるまでの一時的な要件とすべきか、あるいはその後も存続すべきか。」		
	<ul style="list-style-type: none"> <li>・ICSにHLAの土台としての役割を果たさせることとし、BCRはそれまでの一時的な要件とすることを検討すべきである。</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>● We believe that consideration should be given to having the ICS play the role as the foundation of the HLA, and use the BCR as a temporary measure until then.</li> </ul>
Q30 「4. BCRの代わりに、またはBCRに加えて、ICSを補完する目的でバックストップ資本要件を導入すべきか。導入する場合のバックストップ資本要件の目的は（BCRの目的との比較）。」		
	<ul style="list-style-type: none"> <li>・各国の既存の単体ベースの資本基準が実質的なバックストップの役割を果たしており、各国当局が必要な保険会社に対する介入を実施できる態勢にある。これに加えて、さらにグループICSを補完するグループワイドのバックストップ資本要件を導入する必要はない。</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>● The existing entity-based capital requirements of respective jurisdictions practically play the role of "backstops", and supervisors of these jurisdictions can implement necessary supervisory intervention. We do not believe that additional group-wide backstop capital requirements to supplement the group ICS would be necessary.</li> </ul>
Q32 「6. ファクターベース手法により、リスク感応度と設計・表示のシンプルさとの合理的な balan		



保険監督者国際機構（IAIS）「システム上重要なグローバルな保険会社に対するベーシック資本要件」に係る損保協会意見

項目	和文	英文
<p>スが達成できるか。」</p>		
	<p>・合理的なバランスが達成できるかどうかは、ファクター、フォーミュラの内容次第であり、フィールドテストの結果を見なければ評価しがたい。</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>● Since whether a reasonable balance of risk sensitivity and simplicity can be achieved depends on the factors and the formula to be used, it is hard to evaluate it until the results of the field tests are examined.</li> </ul>
<p>Q33. 「7. BCRを、（導入中または改定中の）各国または地域の資本要件枠組みとどのように統合させるべきか。」</p>		
	<p>・BCRはHLAの土台としての役割を一時的に果たさせることで十分であり、統合させる必要はないと考える。</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>● We believe that it is not necessary to integrate the BCR into national or regional frameworks, since it is enough for the BCR to temporarily play the role of the foundation of the HLA.</li> </ul>